

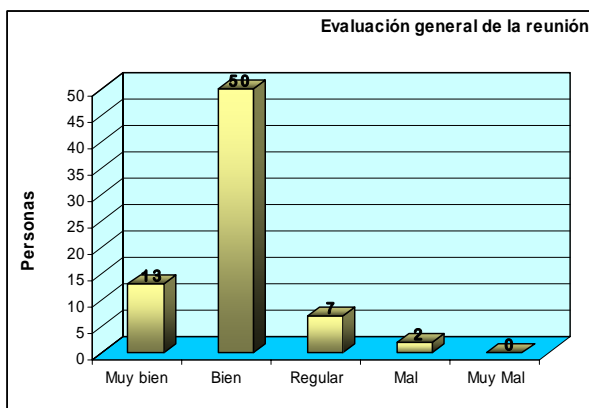
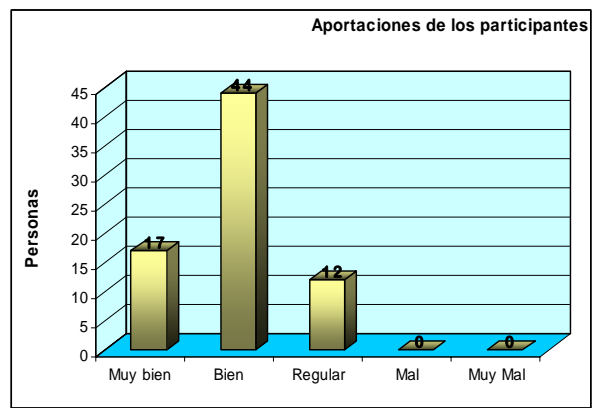
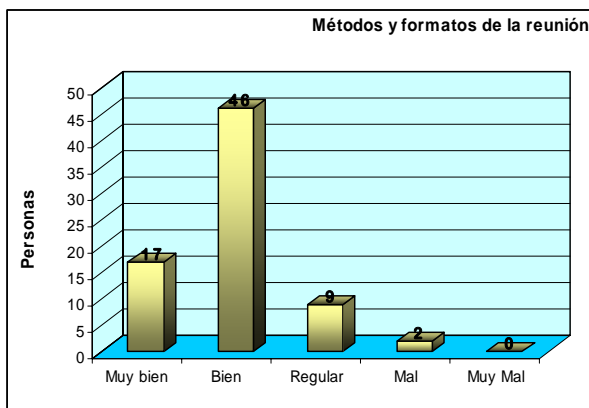
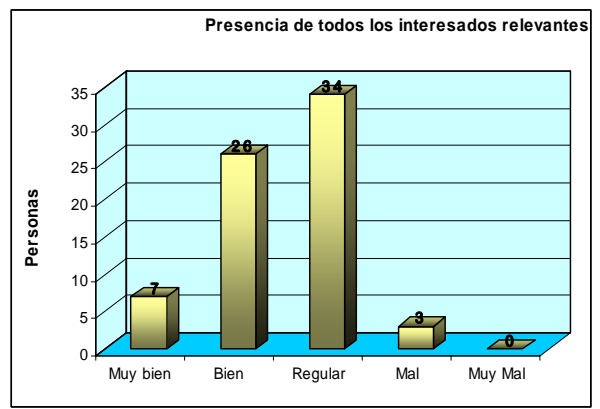
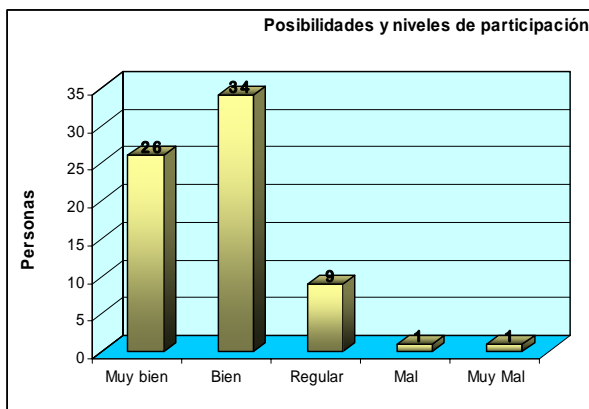
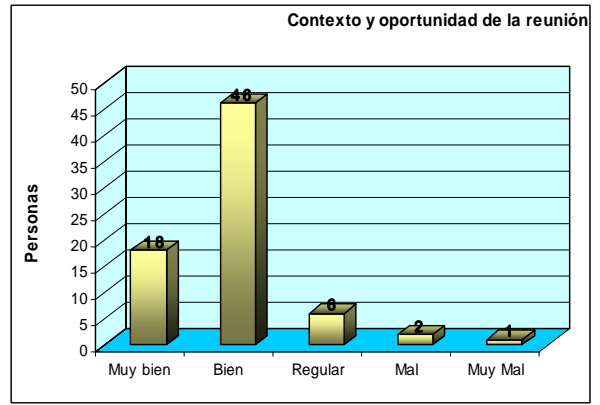
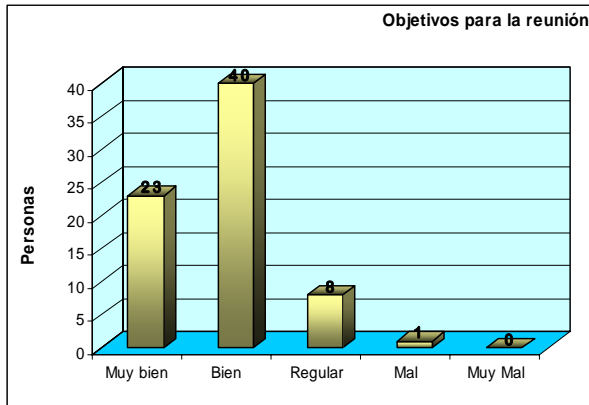
## CONCLUSIONES DEL FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE LA PRIMERA RONDA DE MESAS TERRITORIALES

Nº Asistentes a la reunión: 160. Formularios recogidos: 75 (47%).

### 1. VALORACIÓN DE LOS SIGUIENTES ASPECTOS DE LA REUNIÓN:

ASPECTO	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
a. Objetivos para la reunión	23	40	8	1	0
b. Contexto y oportunidad de la reunión	18	46	6	2	1
c. Posibilidades y niveles de participación	26	34	9	1	1
d. Presencia de todos los interesados relevantes	7	26	34	3	0
e. Métodos y formato de la reunión	17	46	9	2	0
f. Aportaciones de los participantes	17	44	12	0	0
g. Resultados de la reunión	13	50	7	2	0

Los porcentajes obtenidos de cada uno de los aspectos a evaluar han sido:



## 2. EN ESTA REUNIONES, ¿QUÉ OTRAS PERSONAS INTERESADAS DEBERÍAN HABERSE INVITADO?

- Universidad de Murcia y Cartagena (3)
- Centros de investigación (2)
- Grupos ecologistas (5)
- Técnicos municipales
- Ayuntamientos (11)
- Comunidades Autónomas (6)
- Comunidades de Regantes (10)
- Técnicos municipales
- Colectivos vecinales
- Organizaciones de Consumidores y Usuarios (4)
- Juzgado de Aguas
- Asociaciones de carácter social
- Agencia Estatal de Meteorología
- Todos los que tengan relevancia en la gestión del agua de la Comarca

### 3. CUESTIONES CONCRETAS QUE DEBERÍAMOS MEJORAR EN LA SIGUIENTE REUNIÓN

- Exposición inicial más extensa.
- Mayor brevedad y concreción en las intervenciones (4)
- Los participantes tengan claro en qué se traducen las aportaciones.
- Mayor participación, mesas redondas... (4)
- Respuestas de la mesa.
- Aspectos Medioambientales
- Celebrar las mesas por la tarde (4).
- Horario (2).
- La gestión del agua debe ser transparente y dar una imagen honrada y no fraudulenta
- Profundizar en la utilidad que se le va a dar a la cifra del déficit hídrico
- Evitar visiones parciales e interesadas de algunas de los participantes
- Comunicación de la hora y el lugar de la reunión (7)
- Mayor concreción en las previsiones del Plan Hidrológico de Cuenca
- Consideración de la participación de todo tipo de agentes sociales y políticos de las zonas afectadas.
- Ausencia de políticos
- Mayor concreción en los temas. Concretar más los precios del agua.
- Centrar temática en planificación hidrológica.
- Aportación de toda la documentación previa a la reunión (fichas, etc...) (3)
- Participación de un mayor número de personas con una vinculación específica con la zona (2).

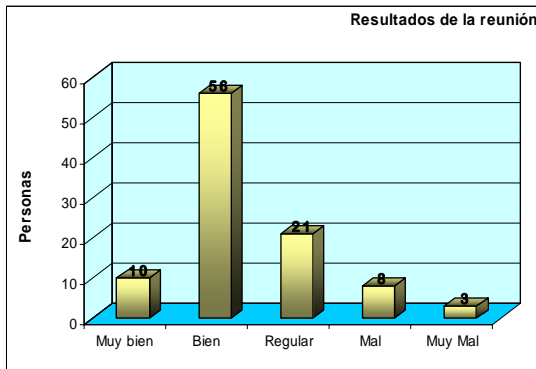
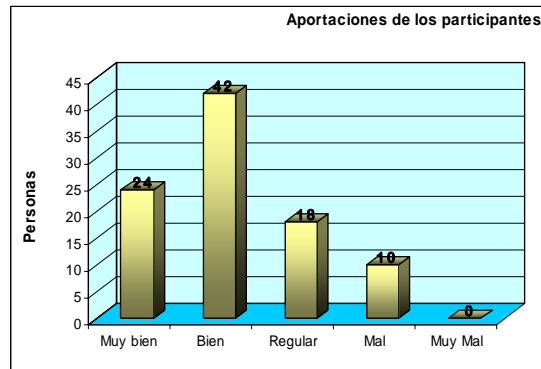
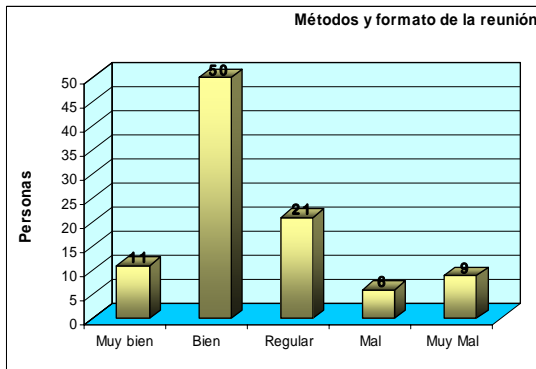
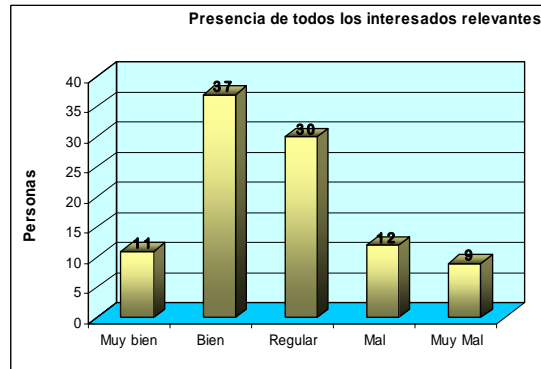
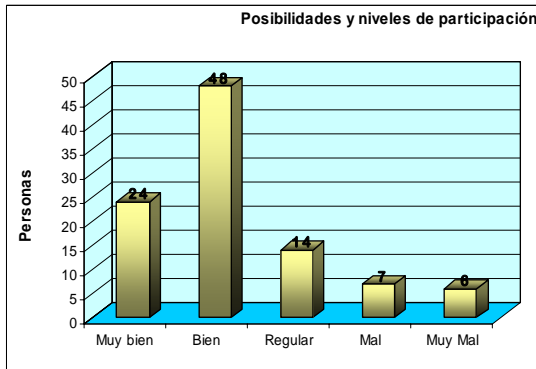
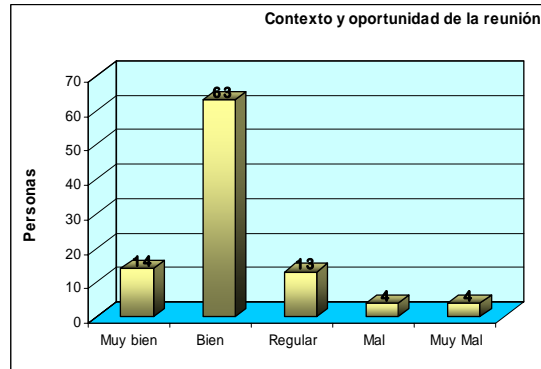
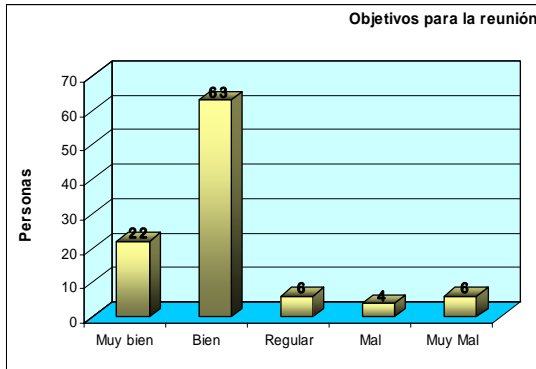
## CONCLUSIONES DEL FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE LA SEGUNDA RONDA DE MESAS TERRITORIALES

Nº Asistentes a la reunión: 214. Formularios recogidos: 103 (48%).

### 1. VALORACIÓN DE LOS SIGUIENTES ASPECTOS DE LA REUNIÓN:

ASPECTO	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal
a. Objetivos para la reunión	22	63	6	4	6
b. Contexto y oportunidad de la reunión	14	63	13	4	4
c. Posibilidades y niveles de participación	24	48	14	7	6
d. Presencia de todos los interesados relevantes	11	37	30	12	9
e. Métodos y formato de la reunión	11	50	21	6	9
f. Aportaciones de los participantes	24	42	18	10	0
g. Resultados de la reunión	10	56	21	8	3

Los porcentajes obtenidos de cada uno de los aspectos a evaluar han sido:



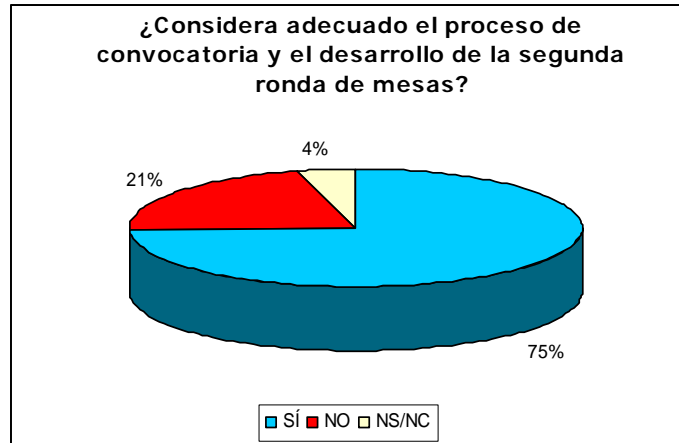


## 2. ¿CONSIDERA ADECUADO EL PROCESO DE CONVOCATORIA Y EL DESARROLLO DE LA SEGUNDA RONDA DE MESAS?

Sí	73
----	----

No	21
----	----

NS/NC	4
-------	---



¿Desea hacer algún comentario?:

- Mayor participación de los agentes implicados
- Deficiente convocatoria (9)
- Aportar soluciones que potencien las infraestructuras necesarias para la obtención de recursos (3)
- Se debe informar directamente a los interesados
- Este proceso ya se propuso hace cuatro años
- Ausencia de propuestas concretas
- Ausencia de convocatoria a usuarios y regantes de acuíferos del Alto Vinalopó del Carche-Salinas y Jumilla-Villena.
- Se está tratando el tema con una gran sensibilidad y un trato adecuado a los participantes
- El desarrollo no es apropiado para hacer productiva la participación pública. Considera mejorable el formato y la divulgación realizada por la CHS
- Las mesas deberían ser más amplias
- Deberían precisar con más exactitud la dirección del lugar de reunión.
- Considera excesiva la participación de entidades con escasa representatividad y prácticamente inexistente la de aquellas partes que tienen grandes intereses al respecto y que no han asistido
- La alta asistencia a las mesas territoriales disminuye la agilidad de las reuniones

- Se deberían haber anticipado las propuestas a los asistentes para que la reunión hubiera sido más productiva y participativa.
- Aportaciones por escrito de los participantes, tanto particulares, como entidades
- Mientras el desarrollo humano sea secundario al desarrollo económico seguiremos igual de mal.
- Celebración de las mesas en sábado
- Mantener información de la Confederación
- Muy desordenada en su desarrollo
- Las mesas territoriales le parecen adecuadas pero mejorables (2).



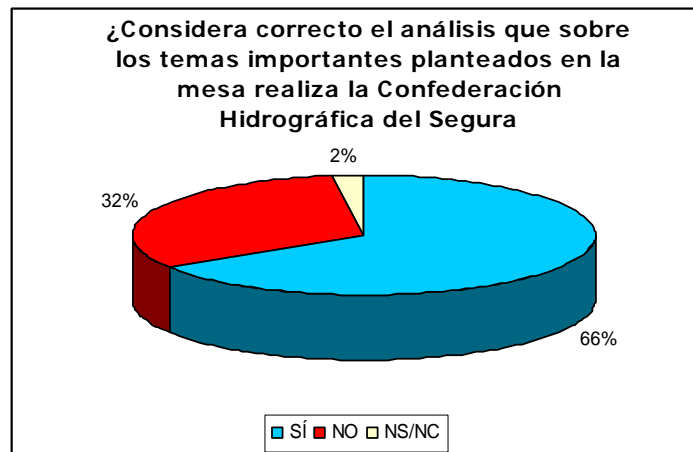


### 3. ¿CONSIDERA CORRECTO EL ANÁLISIS QUE SOBRE LOS TEMAS IMPORTANTES PLANTEADOS EN LA MESA REALIZA LA CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL SEGURO?

Sí	62
----	----

No	30
----	----

NS/NC	2
-------	---



¿Desea hacer algún comentario?:

- Deberían haberse decidido previamente por las partes interesadas, a través de mail, foros en Internet...
- Mayor número de Temas Importantes
- Mayor facilidad, para la cesión de agua destinada a polígonos industriales
- No se tiene en cuenta aspectos, como los regadíos tradicionales en zonas donde solamente es viable el desarrollo agrícola.
- No se realiza un buen análisis, ni se muestran datos y argumentos (3).
- No se tiene en cuenta la opinión de los interesados
- Los datos y documentación aportados son insuficientes y en algunos casos falsos
- Reparto equitativo del agua entre Castilla-La Mancha y la Región de Murcia
- No se ajustan a la realidad
- Hacer llegar al Ministerio la necesidad de aportes externos a la Cuenca del Segura
- Urgencia y soluciones (2)
- Se necesita un Plan Hidrológico como el del Ebro o similar
- Recuperación del trasvase del Ebro y la conexión entre cuencas
- Ausencia de propuestas concretas de aportación de aguas (2)

- Ausencia del Plan de Ordenación del Jumilla-Villena, ni presentación de propuestas.
- Necesidad de agua a un precio competitivo (2)
- Revisión de los nuevos regadíos posteriores a la Ley de Aguas y al Real Decreto 3/86
- Solicita se consideren los caudales necesarios para el mantenimiento de la huerta tradicional en las Vegas Media y Baja del Segura.
- Pide alternativas que palien los déficits establecidos por el EpTI, y que considere el esfuerzo realizado en lo referente a la modernización de regadíos.
- Se deberían recoger en estas mesas aquellos proyectos relevantes presentados.
- Considera que existen otros temas importantes no incluidos en el EpTI
- Los asistentes no se pronuncian sobre las alternativas planteadas sino sobre reflexiones banales
- Agracedimientos por la oportunidad de poder manifestar su opinión libremente
- Solicita necesidad de agua “de calidad” y de coste “asequible” en todo el Guadalentín.
- En algunos casos se han planteado soluciones o medidas a un determinado problema, sin definir claramente en qué se basan esas medidas.
- Los intereses “comunes” son utilizados para la consecución de objetivos insostenibles que a corto plazo benefician las zonas que más conviene electoralmente.
- Se contesta de acuerdo a la Ley, pero no se demuestra a la hora de obrar.
- Los temas propuestos por la Confederación no afectan a la comarca
- Más reuniones de coordinación y consulta pública (3)
- No se tiene en cuenta la deuda histórica con la Cuenca Alta del Segura
- Cuenca Alta del Segura desde el término municipal de Férez.