

## **OBSERVACIONES AL DOCUMENTO “PROPUESTA DE PROYECTO DE REVISIÓN DEL PLAN ESPECIAL DE SEQUÍAS” CORRESPONDIENTE A LA DEMARCACIÓN HIDROGRÁFICA DEL SEGURA**

Mediante Anuncio de la Dirección General del Agua publicado en el Boletín Oficial del Estado del 30 de marzo de 2023, se inició el periodo de audiencia e información pública de los documentos "Propuesta de proyecto de revisión del Plan Especial de Sequías" y "Documento Ambiental Estratégico" correspondientes a las demarcaciones hidrográficas del Cantábrico Occidental, Guadalquivir, Ceuta, Melilla, Segura y Júcar, y a la parte española de las demarcaciones hidrográficas del Cantábrico Oriental en el ámbito de competencias del Estado, Miño-Sil, Duero, Tajo, Guadiana, y Ebro. El plazo de consulta se estableció por un periodo de tres meses comprendidos entre el 30 de marzo y el 30 de junio de 2023.

El Gobierno de Castilla-La Mancha, por medio de la Agencia del Agua de Castilla-La Mancha, Administración Hidráulica de la Comunidad Autónoma, participa en el proceso de consulta pública, y en defensa de los intereses y atención a las necesidades de esta Región, plantea las siguientes OBSERVACIONES al documento " Propuesta de proyecto de revisión del Plan Especial de Sequías" de la demarcación hidrográfica del SEGURA:

## **1. NECESIDAD DE REVISIÓN Y DE COORDINACIÓN DE LOS INDICADORES DE ESCASEZ DEL PES CON LOS DEL PLAN DE EMERGENCIA DE LA MANCOMUNIDAD DE CANALES DEL TAIBILLA**

Durante las jornadas informativas sobre el Plan Especial de Sequías organizadas por la Confederación Hidrográfica del Segura, en las que participó la Mancomunidad de Canales del Taibilla, se presentó una diapositiva que contenía el siguiente extracto:

➤Posiblemente el aspecto más importante es basar la determinación del Estado de la MCT únicamente en relación a los indicadores de la MCT, que se han comprobado como más fiables para la situación específica de la MCT, eliminando la posibilidad de una doble entrada automática a Alerta o Emergencia en base a índices de otras Administraciones, aunque siempre realizando el seguimiento necesario de estos.

Es estrictamente necesario que tanto el sistema de determinación de las situaciones de escasez que establezca la MCT en su Plan de Emergencia (PEM) y los que presenta la Confederación Hidrográfica del Segura en el Plan Especial de Sequías (PES) se coordinen. **Es incongruente que dos organismos que valoran mismos los parámetros declaren situaciones de escasez diferentes**, lo que lleva a pensar que alguno de los dos métodos aplicados es erróneo.

Para ello deberán compararse los informes de seguimiento de los índices de escasez del PES de la Confederación con el método que la Mancomunidad establece en su Plan de Emergencia. Una vez realizado, deberán detectarse y corregirse las diferencias existentes entre ambos, puesto que en ocasiones se llega a declarar en situación de emergencia a la UTE 01 a raíz de la aplicación del PES, mientras que para la Mancomunidad el estado global es de prealerta.

## **2. ELIMINACIÓN DE LA CUANTÍA DE BOMBEOS SIN DIA APROBADA, ESPECIFICANDO EXPRESAMENTE QUE DICHOS VOLÚMENES DEBERÁN ESTAR JUSTIFICADOS TANTO EN CUANTÍA COMO EN DESTINO DE USO**

El borrador del PES recoge una previsión anual máxima de los pozos de sequía basada en declaraciones de impacto ambiental (DIA) anteriores. Las actuales revisiones de algunas

DIA pueden rebajar esas cifras, por lo que el PES debe explicitar que tanto el volumen anual de bombeo como el destino de uso de este serán los reflejados en las DIA en vigor.

| Masa de agua subterránea      | Acuífero                | Uso                      | Destinatario                 | Bombeo (hm <sup>3</sup> /año) | Restitución a cauce (hm <sup>3</sup> /año) | Uso (hm <sup>3</sup> /año) |
|-------------------------------|-------------------------|--------------------------|------------------------------|-------------------------------|--|----------------------------|
| Alcadozo                      | Alcadozo                | Abastecimiento           | MCT                          | 4,04                          |  | 4,04                       |
| Pliegues Jurásicos del Mundo  | Mingolil-Villarones     | Abastecimiento           | MCT                          | 11,25                         |  | 11,25                      |
| Sinclinal de Calasparra       | Sinclinal de Calasparra | Abastecimiento / Regadío | MCT/Regadío                  | 31,90                         | 6,06                                       | 25,84                      |
| Sinclinal de Calasparra       | Sinclinal de Calasparra | Regadío                  | CR Calasparra-Cieza          | 3,00                          | 0,56                                       | 2,44                       |
| Sinclinal de Calasparra       | Sinclinal de Calasparra | Regadío                  | JC Usuarios Norte de la Vega | 9,90                          | 1,90                                       | 8,00                       |
| Sinclinal de Calasparra       | Sinclinal de Calasparra | Regadío                  | CR Cañada del Judío          | 1,00                          |  | 1,00                       |
| Vega Alta                     | Vega Alta               | Abastecimiento           | MCT                          | 4,50                          | 0,68                                       | 3,82                       |
| Vegas Media y Baja del Segura | Zona Vega Media         | Regadío                  | Regadío                      | 32,00                         |  | 32,00                      |
| Vegas Media y Baja del Segura | Zona Vega Baja          | Regadío                  | Regadío                      | 16,00                         |  | 16,00                      |
| Campo de Cartagena            | Plioceno y Cuaternario  | Regadío                  | CR Campo de Cartagena        | 16,30                         |  | 16,30                      |
| <b>Total uso regadío</b>      |                         |                          |                              | <b>110,10</b>                 | <b>8,52</b>                                | <b>101,58</b>              |
| <b>Total uso urbano</b>       |                         |                          |                              | <b>19,79</b>                  | <b>0,68</b>                                | <b>19,11</b>               |
| <b>TOTAL</b>                  |                         |                          |                              | <b>129,89</b>                 | <b>9,20</b>                                | <b>120,69</b>              |

Los volúmenes indicados se corresponden con los extraídos en sequías anteriores, al amparo de sus correspondientes DIA, y se corresponden con los volúmenes adicionales de aguas subterráneas susceptibles de ser movilizados para la atención de las demandas más urgentes.

Tabla 126. Tabla auxiliar 2. Previsión de uso anual máximo de los pozos de sequía preexistentes de acuerdo con sus correspondientes DIA aprobadas

Asimismo, en aquellas situaciones en las que sea necesario hacer uso de la batería estratégica de sondeos como respuesta a situaciones de escasez, y **una vez agotada la posibilidad de aportar agua desalinizada, se deberá justificar y demostrar que existe dicha falta de recursos, e incluir una valoración exhaustiva del volumen de agua necesario para paliar tal situación.** Asimismo, el aporte de estos recursos con destino a abastecimiento no podrá generar excedentes que den lugar a una posterior reasignación de volúmenes hacia el regadío.

### 3. EL BORRADOR DEL PES OMITE RECURSOS 100% GARANTIZADOS PARA EL ESTABLECIMIENTO DE INDICADORES DE ESCASEZ COYUNTURAL

El proceso llevado a cabo para la selección de variables se introduce mediante el esquema de la página 166 de la Memoria, que ilustra la metodología que se debe seguir a la

hora de definir los indicadores de escasez coyuntural. Este proceso tiene como objetivo final la obtención de un indicador único para cada una de las Unidades Territoriales de Escasez (UTE) definidas. **Los indicadores obtenidos deben ser representativos y explicativos de la situación hidrológica en cada zona**, permitiendo así caracterizar la escasez coyuntural en cada uno de los territorios. El esquema seguido es el siguiente:

1. **Selección de las variables representativas de la oferta de recursos.**
2. Recopilación y completado de series, y caracterización de los sistemas de suministro.
3. **Establecimiento de criterios** de atención a las demandas y cálculo de umbrales.
4. Combinación, reescalado y **ponderación de variables configurando el índice de estado.**
5. Validación de los índices de estado de escasez mediante los modelos de simulación.

En otras palabras: una vez definidos las Unidades Territoriales de Escasez, se procede a identificar y cuantificar las "entradas" de agua para cada una. Una vez conocidas estas entradas, se realiza un procesamiento estadístico con el objetivo de obtener una distribución normal para cada una de ellas entre los valores 0 y 1. Posteriormente, en caso de que se utilice una única variable, el indicador calculado para dicha variable conformaría por sí mismo el índice de estado de escasez. En caso contrario, se procederá a combinar las diversas variables consideradas, ponderando en función de su participación en la oferta de recursos de la UTE, con **el propósito de lograr el indicador único que represente y explique la situación hidrológica de la zona.**

Tras explicar cómo se tiene que llevar a cabo la obtención de los indicadores que representen las situaciones de escasez para cada uno de los territorios, el Plan Especial de Sequías incluye el párrafo que incorporamos a continuación, y que resultará decisivo en el cálculo del índice de escasez de la cuenca:

***"Respecto a los recursos, en la demarcación del Segura, a efectos de escasez coyuntural, se considera que existe plena garantía de los recursos desalinizados, depurados, procedentes de azarbes y subterráneos, ya que se mantienen prácticamente constantes en periodos secos. Por tanto, se analiza la influencia de la escasez al suministro de las demandas frente a los recursos de la cuenca y del trasvase Tajo-Segura, donde éste es de aplicación."***



Esta sentencia resulta clave para entender por qué el borrador de Plan Especial de Sequías de la Demarcación Hidrográfica del Segura no se adecúa a la realidad. Va de manera significativa en contra del propósito mismo de los Planes Especiales de Sequía, en tanto en cuanto está en completa discordancia con el primer punto del procedimiento establecido, que exigía que **las variables elegidas deben ser representativas de la oferta de recursos.**

En este punto, deseamos expresar nuestra profunda discrepancia con respecto a esta consideración, que, desde el último Plan Especial de Sequías (PES), se ha convertido en una constante. **Es incoherente que el borrador del PES no tome en cuenta la TOTALIDAD de los recursos disponibles para el cálculo del índice de escasez, independientemente de si están garantizados o no.** Obviarlos no sólo contradice el propósito fundamental del establecimiento de indicadores, sino que también influye en las medidas propuestas que se deberán ejecutar en los casos de situaciones de escasez, toda vez que no necesariamente su declaración será real.

Y es que tal es la importancia de los recursos garantizados en el global de la cuenca, que, si finalmente se decidiera no incluirlos se estaría cometiendo un craso error, puesto que **se podría llegar a declarar en escasez toda una cuenca que podría no estarlo realmente.** Todo dependerá del grado de implicación que se está obviando con respecto al total de los recursos. Por ello, con el fin de conocer el grado de contribución de los recursos que se omiten en el cálculo del índice de escasez que están 100% garantizados, se incorpora el cuadro siguiente, que no es más que un resumen de la Tabla 104 de la Memoria del PES.

| Asignación de recursos PHDS 2022/27 (hm <sup>3</sup> /año)<br>UTE I SISTEMA PRINCIPAL |     |       |     |       |     |       |     |        |
|---|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|--------|
| SUP   |     | ATS   |     | OTROS |     | BNOR  |     | TOT    |
| 332,5   | 28% | 197,5 | 16% | 570,3 | 47% | 114,7 | 10% | 1205,0 |

- SUP: asignación de recursos superficiales de río
- ATS: asignación de recursos ATS para un trasvase medio de 205 hm<sup>3</sup>/año para regadío
- **OTROS**: asignación de **recursos desalinizados, azarbes, depurados y bombeos renovables**

- **BNOR: Bombeos no renovables**

Para conocer el porcentaje que supone el volumen de agua que se ha decidido no tener en cuenta con respecto del total de los recursos de la cuenca, sólo hay que comparar la leyenda de esta tabla con el párrafo anterior que establecía la omisión de los recursos 100% garantizados, y que se vuelve a recoger a continuación:

*“Respecto a los recursos, en la demarcación del Segura, a efectos de escasez coyuntural, se considera que existe plena garantía de los **recursos desalinizados, depurados, procedentes de azarbes y subterráneos**, ya que se mantienen prácticamente constantes en periodos secos. Por tanto, se analiza la influencia de la escasez al suministro de las demandas frente a los recursos de la cuenca y del trasvase Tajo-Segura, donde éste es de aplicación.”*

Por tanto, **la correspondencia entre recursos desalinizados, depurados, procedentes de azarbes y subterráneos que recoge el párrafo de la Memoria con los titulados “OTROS” y “BNOR” de la tabla es evidente.** Y para saber qué porcentaje supone con respecto al total de los recursos de la cuenca, tan sólo hay que relacionarlos con el volumen total asignado a los usos agrarios, que recordemos, son los únicos en ser considerados a efectos de escasez.

$$\text{OTROS} = 570,3 \text{ hm}^3 = 47\%$$

$$\text{BNOR} = 114,78 \text{ hm}^3 = 10\%$$

Por tanto, se puede comprobar que **la metodología establecida para el cálculo del indicador de escasez de la cuenca del Segura omite el 57% de los recursos de la cuenca,** con el pretexto de que su disponibilidad está garantizada.

Este hecho es el que fundamenta nuestra más rotunda discrepancia con la forma en la que se determina el índice de escasez de la UTE 01 Sistema Principal, que a la postre será el que determina el índice global de escasez de la Demarcación Hidrográfica del Segura. **Es estrictamente necesario que se establezca un indicador independiente que represente la capacidad de producción de agua desalinizada y otros recursos cuya garantía es total, con una ponderación que represente el peso que tienen estos recursos sobre el total de la cuenca, y que no esté vinculado al volumen producido, sino a la capacidad de producción, puesto que una decisión humana no puede formar parte del índice de escasez.**

Con estas condiciones, **se propone la inclusión del indicador “Otros recursos”. que evaluará aquellos recursos cuya garantía es del 100%, de acuerdo con lo establecido en el borrador del documento normativo y que no han sido considerados para el cálculo del índice global de escasez.**

#### **Indicador Otros Recursos:**

Toda vez que los recursos a los que hace referencia este nuevo indicador están totalmente garantizados, su valor oscilará forzosamente entre su máximo, 1, y el valor límite que separa el escenario de normalidad con el de prealerta, 0,51. Su funcionamiento sería como sigue:

- **$I_{OR} = a * I_{sc} + b * I_{st}$**  si  **$a * I_{sc} + b * I_{st} > 0,50$**

$$a = 0,50 \text{ y } b = 0,50$$

Interpretación: en los casos en que el indicador de escasez del Subsistema Cuenca junto con el indicador de escasez del Subsistema Traslase, ponderados al 50%, indique un escenario de normalidad, el nuevo indicador “Otros Recursos” adoptará el mismo valor.

- **$I_{OR} = 0,51$**  si  **$a * I_{sc} + b * I_{st} < 0,50$**

Interpretación: en aquellas situaciones en las que el indicador de escasez del Subsistema Cuenca junto con el indicador de escasez del Subsistema Traslase, ponderados al 50%, arroje un escenario de escasez peor que normalidad, el nuevo indicador “Otros Recursos” adoptará el valor 0,51, en tanto en cuanto es el mínimo valor que podría adoptar un subsistema cuya garantía de suministro es del 100%.

Una vez realizado el cálculo del nuevo índice de escasez para el subsistema “Otros recursos”, éste deberá ser ponderado otorgándole un peso proporcional en el cálculo del indicador de escasez del Sistema Principal en función de la fracción de volumen de agua aportado con respecto al total.

Se propone que el coeficiente “c” por el que se multiplique tenga el valor de 0,50 (ver alegación siguiente), y la fórmula de cálculo del indicador de escasez del Sistema Principal sería como sigue:

$$I_p = a * I_{SC} + b * I_{ST} + c * I_{OR}$$

Donde:

- $I_p$ , índice de escasez del Sistema Principal
- $a$ , Coeficiente de ponderación de recursos de cuenca = 0,25
- $I_{SC}$ , índice de escasez de recursos de cuenca
- $b$ , coeficiente de ponderación de recursos del subsistema Trasvase Tajo-Segura = 0,25
- $I_{ST}$ , índice de escasez de recursos del subsistema Trasvase Tajo-Segura
- $c$ , coeficiente de ponderación de recursos del subsistema Otros recursos = 0,50
- $I_{OR}$ , índice de escasez de recursos del subsistema Otros Recursos

#### 4. PONDERACIÓN DESPROPORCIONADA DE LOS RECURSOS PROCEDENTES DEL ACUEDUCTO TAJO-SEGURA EN LA UTE 01 "SISTEMA PRINCIPAL"

Se han identificado errores en la fórmula utilizada para calcular el índice de estado de la UTE 01. Para entender la existencia de estos defectos se vuelven a mostrar las asignaciones que se establecen en el Plan Hidrológico de la Demarcación del Segura para Sistema Principal con el procedimiento de cálculo del índice de estado escasez de la UTE 01.

| Asignación de recursos PHDS 2022/27 (hm <sup>3</sup> /año)<br>UTE I SISTEMA PRINCIPAL |     |       |     |       |     |       |     |        |
|---|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|--------|
| SUP   |     | ATS   |     | OTROS |     | BNOR  |     | TOT    |
| 322,5   | 28% | 197,5 | 16% | 570,3 | 47% | 114,7 | 10% | 1205,0 |

1. Asignación de recursos PHDS 2022/2027 Sistema Principal

Se observa en la tabla que el peso que cada agrupación de recursos tiene sobre el total es del 10% para los bombeos no renovables, del **16% en el caso del Trasvase**, del 28% para las aguas superficiales, y del 47% para el conjunto de aguas desalinizadas, azarbes, aguas reutilizadas y bombeos renovables.



Sin embargo, según el método establecido para calcular del índice de escasez global de la UTE 01, al indicador de recursos del trasvase se le asigna un peso del 50% sobre el total, sin ni siquiera justificar los motivos para que así sea.

Para demostrar que la importancia dada al indicador del Trasvase es desproporcionada y no se ajusta a la realidad, a continuación se analiza cómo el borrador del PES realiza el cálculo del indicador de escasez coyuntural de la UTE 01 “Sistema Principal”.

El indicador de la UTE 01 “Sistema Principal” se compone de dos bloques de indicadores. El primero de ellos hace referencia a los recursos de la cuenca, mientras que el segundo está ligado a los recursos de trasvase.

El índice de estado de escasez de la UTE 01 se calcula como combinación de los dos índices de los subsistemas cuenca y trasvase Tajo-Segura según la fórmula:

$$I_p = a * I_{sc} + b * I_{st}$$

Donde:

- $I_p$ , índice de escasez del Sistema Principal
- $a$ , Coeficiente de ponderación de recursos de cuenca = 0,50
- $I_{sc}$ , índice de escasez de recursos de cuenca
- $b$ , coeficiente de ponderación de recursos del subsistema Trasvase Tajo-Segura = 0,50
- $I_{st}$ , índice de escasez de recursos del subsistema Trasvase Tajo-Segura

|                                 |  |
|---------------------------------|--|
| UTE 01.<br>SISTEMA<br>PRINCIPAL | <u>Indicador RECURSOS DE CUENCA “Isc”</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Aportaciones de cuenca acumuladas</b> en 12 meses en los embalses de Fuensanta, Cenajo, Camarillas, Talave y Alfonso XIII.</li> <li>• <b>Existencias asignadas al Subsistema cuenca</b> en el Parte Oficial de la CHS.</li> </ul>  |
|                                 | <u>Indicador RECURSOS DE TRASVASE “Ist”</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aportaciones acumuladas en 12 meses en los embalses de Entrepeñas y Buendía + Aportaciones interanuales (producción) de la IDAM de Torrevieja.</li> <li>• Excedentes en los embalses de cabecera del Tajo + Existencias netas asignadas al Subsistema trasvase en el Parte Oficial de la CHS</li> </ul> |

La ponderación de los índices de escasez de los recursos de cuenca y trasvase estimada es de 50% para el índice de estado de recursos de la cuenca y 50% para el índice de estado de recursos del trasvase. Con este criterio se obtiene el índice de escasez para la UTE 01. Sin embargo, desde la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha consideramos que **el procedimiento establecido para el cálculo del índice de escasez de la UTE 01 Sistema Principal es contrario al objetivo último del Plan Especial de Sequías, ya que no selecciona todas las variables representativas de la UTE y realiza una ponderación que se aleja de la realidad**, y se resume en los siguientes apartados:

- **Se otorga un peso del 50% a la variable Recursos del Trasvase para el cálculo del indicador global de la UTE01, cuando en total supone menos de 1/6 del total de los recursos.** Esta irracionalidad es especialmente relevante ya que el indicador de escasez de la UTE 01 “Sistema Principal” será, a la postre, el que determine el indicador global de escasez de la demarcación.
- **Elimina del cálculo del índice de estado de escasez una gran parte de los recursos de la demarcación, como son los bombeos no renovables, procedentes de azarbes, aguas regeneradas, y recursos desalinizados** (la IDAM de Torrevieja no es la única que existe y, además, no debería formar parte del indicador del sistema trasvase). Se ha decidido ignorar estos orígenes de recursos, aun sabiendo que pueden llegar a suponer, con un altísimo nivel de garantía, más del 50% del total de la cuenca.

Por todo lo anterior, exponemos nuestra disconformidad al procedimiento establecido para la determinación de las distintas situaciones de escasez de la demarcación hidrográfica del Segura.

## **5. CARENCIA DE EQUIDAD EN LAS RESTRICCIONES DE LA GESTIÓN DE DEMANDAS EN SITUACIONES DE ESCASEZ**

El borrador del Plan Espacial de Sequías plantea una serie de acciones y medidas a aplicar entre las que se encuentra, en función de los distintos escenarios, la aplicación de medidas de gestión sobre la demanda y sobre la oferta de recursos hídricos.

Concretamente, en cuanto a la gestión de la demanda en el caso de regadíos, el proyecto establece lo siguiente: *“Restricciones de las aguas para riego conforme a la regla de gestión de*

los recursos embalsados en la cabecera del Segura recogida en el Plan Hidrológico 2022/27. Para el caso de regadíos no sujetos a la citada regla, se plantearán restricciones de dotaciones y/o superficies de riego hasta el 50% de la demanda nominal recogida en el Plan Hidrológico". En particular y como ejemplo en el sistema Cabecera, en escenarios de alerta se plantearán restricciones de riego de hasta el 25 % de la demanda nominal y en escenario de emergencia restricciones de hasta el 50 %.

Propuesta de Proyecto de revisión del Plan Especial de Sequías de la Demarcación Hidrográfica del Segura

La siguiente tabla recoge a modo de resumen la reducción de dotaciones y aportación de recursos de apoyo y emergencia en la UTE 02 Sistema Cabecera.

| Tipo de demanda / Unidad de demanda | Origen del suministro | % de reducción |                |              |              |
|-------------------------------------|-----------------------|----------------|----------------|--------------|--------------|
|                                     |                       | Normalidad     | Prealerta      | Alerta       | Emergencia   |
| Regadío                             | Todos                 | 0%             | 10% (objetivo) | Hasta el 25% | Hasta el 50% |
| Abastecimiento                      | Todos                 | 0%             | 0%             | 10%          | 15%          |

Tabla 130. Reducción de dotaciones y aportación de recursos de apoyo y emergencia en la UTE 02 Sistema Cabecera

Teniendo en cuenta las distintas particularidades de la agricultura de cada una de las unidades de demanda agraria de la demarcación (UDAS), en el Plan Hidrológico de Cuenca se observan grandes diferencias en las dotaciones medias brutas de cada una de las UDAs.

Así, si calculamos la media de estas dotaciones para las 62 UDAs de la demarcación, obtenemos una media de 5.861 m<sup>3</sup>/ha y año, encontrándonos dotaciones que van desde los 2.784 m<sup>3</sup>/ha y año de la UDA 01 (Yecla) hasta los 11.722 m<sup>3</sup>/ha y año de la UDA17 (tradicional Vega Alta, Calasparra).

Sin perder de vista la importancia socioeconómica que tiene el regadío para todas las zonas que abarca la demarcación del Segura, entendemos que, ante una posible situación de escasez, convendría aplicar las posibles restricciones teniendo en consideración las dotaciones asignadas, respetando un volumen mínimo que permita la supervivencia de las actividades económicas.

Existen zonas del sureste de Albacete con precipitaciones muy escasas, de clima extremadamente árido, en las que una restricción en sus ya muy ajustadas dotaciones no sólo compromete la producción de cosecha de la campaña, sino que también pone en riesgo la pervivencia y subsistencia de los propios cultivos. Como ejemplo tenemos:

| UDA   | Nombre                          | Dotación media (m <sup>3</sup> /HA/AÑO) |
|-------|---------------------------------|---|
| UDA07 | Subterráneas de Hellín-Tobarra  | 3.516                                   |
| UDA11 | Corral Rubio                    | 3.362                                   |
| UDA12 | Mixtos Tobarra-Albatana-Agramón | 4.232                                   |

En estas zonas, los cultivos se pueden ver en peligro de desaparición ante una hipotética reducción del 50 % de sus dotaciones, con el consiguiente impacto social que conllevaría.

## 6. LA PROPUESTA DE CONSULTA Y PARTICIPACIÓN PÚBLICA NO SE ADAPTA A LOS TRÁMITES EXIGIDOS POR LA LEGISLACIÓN ESPECÍFICA EN MATERIA DE AGUAS

El Real Decreto 1159/2021, de 28 de diciembre, por el que se modifica el Real Decreto 907/2007, de 6 de julio, por el que se aprueba el Reglamento de la Planificación Hidrológica estipula en su artículo 83 quater que:

***“las propuestas de los planes de sequía se elaborarán por los organismos de cuenca en coordinación con las diferentes planificaciones sectoriales que les afecten, tanto respecto a los usos del agua como los del suelo (...), y la presentación de propuestas por los organismos correspondientes cuyas competencias estén relacionadas.***

*Posteriormente se someterán a un periodo de audiencia e información pública no inferior a tres meses.”*

Esta administración considera que la normativa vigente, con objeto de garantizar los derechos de los ciudadanos, diseña un procedimiento determinado que consolida la consulta pública y la participación activa no solamente durante el periodo de alegaciones, sino desde la elaboración del documento inicial. Sin embargo, el único trámite seguido por la Confederación se ha limitado a someter a consulta pública durante un periodo de tres meses el borrador de memoria del Plan Especial de Sequías, sus anejos, y el Documento Ambiental Estratégico.



Ni la Agencia del Agua de Castilla – La Mancha, ni ninguno de los departamentos de la Junta de Comunidades de Castilla – La Mancha, ha recibido la solicitud de propuestas para la elaboración del Plan Especial de Sequía, lo que vulnera el derecho a la participación pública de más de dos millones de ciudadanos representados por esta Administración.

En Toledo, a fecha de firma digital.

El DIRECTOR-GERENTE

Firmado digitalmente en **TOLEDO** a 30-06-2023