



CONSEJO DEL AGUA DE LA DEMARCACIÓN HIDROGRÁFICA DEL SEGURA

PRESIDENTE:

D. Mario Andrés Urrea Mallebrera, Presidente de la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A.

VOCALES:

Representantes de la Administración del Estado

D. Victor Manuel Arqued Esquíu, Subdirector General de Planificación y Uso Sostenible del Agua del Ministerio para la Transición Ecológica y El Reto Demográfico.

D. Enrique López Ramírez, Jefe del Servicio Provincial de Costas en Almería del Ministerio para la Transición Ecológica y El Reto Demográfico.

D. Daniel Caballero Quirantes, Jefe de la Demarcación de Costas en Murcia del Ministerio para la Transición Ecológica y El Reto Demográfico.

D. Raimundo Castón Calatayud, por delegación de D^a Rosa de Los Ríos Jimeno, Jefa del Servicio de Costas en Alicante del Ministerio para la Transición Ecológica y El Reto Demográfico.

D. Jorge Hornero Díaz, Jefe de la Sección Técnica del IGME en Murcia del Ministerio de Ciencia e Innovación.

D^a Sara Barbudo del Cura, Jefa de Área de Actuaciones en Zonas regables, por delegación de D^a Cristina Clemente Martínez, Subdirectora General de Regadíos, Caminos Naturales e Infraestructuras Rurales del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

D. Fermín Rol Rol, Director de la Autoridad Portuaria de Cartagena del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

D. Francisco Javier Jiménez Jiménez, Secretario General de la Delegación del Gobierno en Murcia del Ministerio de Política Territorial y Función Pública, por sí y por delegación de la Dirección del Área de Industria y Energía.

D. José Antonio Fernández García, Jefe del SEPRONA, por delegación de D. Juan Galera

En Murcia, siendo las once horas y cuarenta minutos del día **veintitrés de diciembre de dos mil veinte**, se reúne el Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica del Segura, de forma virtual, a través de la aplicación informática Zoom, asistiendo los Señores/as reseñados al margen.

D. Mario Andrés Urrea Mallebrera, Presidente de la Confederación Hidrográfica del Segura, O.A. y del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica del Segura, da la bienvenida a los asistentes y en concreto, a los nuevos miembros que se incorporan a este Consejo del Agua de la Demarcación. Asimismo, ya que es la primera vez que se convoca un Consejo del Agua de forma telemática con motivo de la pandemia, agradece la asistencia a los miembros y solicita un poco de paciencia y comprensión, esperando que se solucionen las dificultades técnicas que puedan surgir.

A continuación, cede la palabra a D^a Mónica Gonzalo Martínez, Secretaria General del Organismo y Secretaria del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica del Segura, que agradece a los miembros la asistencia a este Consejo del Agua y recuerda las pautas más importantes para seguir esta reunión telemática de la mejor manera posible.

Seguidamente, da lectura de las delegaciones de voto recibidas reseñadas al margen, e indica que en el Presidente del Consejo han delegado D. Daniel Sanz Jiménez, Subdirector General de Dominio Público Hidráulico e Infraestructuras del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, D. Juan Lorente García, Jefe de la Unidad de Protección Civil de la Delegación del Gobierno en Murcia del Ministerio de Interior, D. Pablo Bartolomé Lara Lara, Jefe de Equipo de Obras en

Información de Firmantes del Documento

GONZALO
URREA

MARTINEZ
MALLEBRERA

MONICA
MARIO ANDRES

25/04/2022 10:38(UTC)
25/04/2022 10:38(UTC)





Torrente, Jefe del SEPRONA de la Zona de Murcia del Ministerio de Interior.

D. Esteban Juan Sánchez Blanco, Director del Área Funcional de Fomento en Murcia, del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana.

Representantes de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia

D. Antonio Luengo Zapata, Consejero de Agua, Agricultura, Ganadería, Pesca y Medio Ambiente.

D. Sebastián Delgado Amaro, Director General del Agua, por sí y por delegación de *D. Juan Pedro Vera Martínez*, Director General de Política Agraria Común, de *Dª Miriam Pérez Albaladejo*, Directora General del Mar Menor y de *D. Francisco Marín Arnaldos*, Director General de Medio Ambiente.

Dª Mª Fernanda Arbáizar Barrios, Jefa de Servicio de Protección Civil, por delegación de *D. Antonio Luis Mula Pérez*, Director General de Seguridad Ciudadana y Emergencias.

D. Ignacio Díaz Rodríguez-Valdés, Gerente de Esamur.

D. Francisco Abril Ruiz, Director General de Administración Local.

D. Jaime Pérez Zulueta, Director General de Territorio y Arquitectura.

D. Salvador Muñoz Sánchez, por delegación de *D. José Carlos Vicente López*, Director General de Salud Pública y Adicciones.

D. Francisco Espejo García, Director General de Producción Agrícola, Ganadera y Medio Medio Marino.

D. Guillermo Insa Martínez, por delegación de *Dª María Pedro Reverte García*, Secretaria General de la Consejería de Presidencia y Hacienda.

Representantes de la Generalitat Valenciana

D. Manuel Aldeguer Sánchez, Director General del Agua.

Representantes de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha

D. Francisco Blázquez Calvo, Jefe de Servicio de Planificación Hidrológica, por delegación de *D. José Manuel Martín Aparicio*, Director-Gerente de la Agencia del Agua y de *D. José Juan Fernández Zarco*, Director General de Desarrollo Rural.

D. Francisco Selva Sevilla, Jefe de Servicio de la Delegación Provincial, por delegación de *D.*

Granada del Ministerio de Defensa y *Dª Covadonga Caballo Diéguez*, Subdirectora General de Sanidad Ambiental y Salud Laboral del Ministerio de Sanidad.

La Secretaria General, a la vista de las delegaciones comunicadas, concluye que a efectos de votación, además del voto propio:

El Sr. Presidente tiene 4 votos delegados.

D. Francisco Javier Jiménez Jiménez tiene 1 voto delegado.

D. Sebastián Delgado Amaro tiene 3 votos delegados.

D. Francisco Blázquez Calvo tiene 1 voto delegado.

D. Lucas Jiménez Vidal tiene 2 votos delegados.

Una vez verificada la existencia de quórum, El Sr. Presidente comienza la presente sesión.

Interviene *D. Sebastián Delgado Amaro*, representante de la Comunidad Autónoma de Murcia para comentar que en la lectura de las delegaciones no se encontraba la del Director General de Medio Ambiente, que ha delegado en él. La Secretaria General responde que va a revisar este asunto y más adelante le informará.

Toma la palabra *D. Isidoro Ruiz Gabaldón*, representante de la Junta Central de U. Norte Vega del Río Segura, para expresar que no ha visto en el orden del día de la citación ningún asunto que haya que votar, salvo la aprobación del acta. Considera que lo demás son informes y por ello, no hay que dar derecho de votación a esos informes, ni siquiera el parecer, porque no está en el orden del día, por lo tanto, piensa que los miembros de este Consejo pueden escuchar los informes correspondientes, pero bajo ningún concepto, pueden votar, ni siquiera dar la opinión. Afirma que lo que si realizará será en lugar de hablar o votar, repetirá el informe de las respuestas que él considere conveniente por escrito al Consejo para que se adjunte al acta, pero no va a votar porque le parece absurdo y no está en el orden del día.

El Sr. Presidente contesta que este es un tema recurrente y lo que se trae en esta sesión es el Informe del Consejo del Agua de los trabajos





Ramón Sáez Gómez, Delegado Provincial de la Junta en Albacete.

Representantes de la Junta de Andalucía

D. Jorge Robles Alés, Subdirector de D.P.H. y Calidad de las Aguas, por delegación de D. Fernando Delgado Ramos, Director General de Planificación y Recursos Hídricos.

D^a Aránzazu Martín Moya, Delegada Territorial de Agricultura, Ganadería, Pesca y Desarrollo sostenible en Almería, por delegación de D. Francisco Gutiérrez Rodríguez, Secretario General de Medio Ambiente, Agua y Cambio Climático.

Representantes de las Entidades Locales

D. Marco Antonio Fernández Esteban, Concejal de Pedanías y Barrios, por delegación de D. José Ballesta Germán, Alcalde del Ayuntamiento de Murcia.

Representantes de las Organizaciones Ecologistas

D^a M^a Julia Martínez Fernández, de Ecologistas en Acción.

D. Jorge Manuel Sánchez Balibrea, de Asociación de Naturalistas del Sureste (ANSE).

Representantes de Organizaciones Empresariales

D. José García Gómez, de la Confederación Regional de Organizaciones Empresariales de Murcia (CROEM).

Representantes de Organizaciones Sindicales

D. Antonio Jiménez Sánchez, de los Sindicatos de UGT y CC.OO.

Representantes de los Usuarios de Abastecimientos

D. Marco Antonio Fernández Esteban, Concejal de Pedanías y Barrios, por delegación de D. José Ballesta Germán, Alcalde del Ayuntamiento de Murcia.

D^a Francisca Baraza Martínez, Delegada en la Mancomunidad de los Canales del Taibilla.

D^a Juana Guardiola Verdú, Alcaldesa del Ayuntamiento de Jumilla.

D. José Antonio García Sánchez, Concejal de Obras Públicas y Mantenimiento, Agricultura y Ganadería

realizados desde el punto de vista de la planificación hidrológica para considerar si es conforme al cumplimiento de la legalidad vigente desde el punto de vista de la planificación. No es una votación al uso en sentido estricto, se muestra la conformidad o no, y si no se muestra la conformidad, se puede motivar. Explica que ese es el objeto de esta reunión, el mismo que en el ciclo de planificación del año 2016, el de 2014 y del año 2010. Por lo tanto, toma nota de la postura de este miembro del Consejo, pero hay que entender que el objeto de esta reunión no es una votación expresa, sino mostrar una conformidad o no de los trabajos realizados.

Toma la palabra D. Jesús García Martínez, Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica, para explicar que lo que se trae a esta reunión es la necesidad que tienen los miembros del Consejo del Agua de la Demarcación de emitir informe en relación con el documento del Esquema de Temas Importantes. Indica que lo que se ha facilitado a los miembros es un borrador de lo que podría ser el Informe del Consejo del Agua de la Demarcación. Básicamente de lo que se trata es redactar un informe que incluya el sentir y el parecer del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica del Segura.

El Sr. Presidente señala que entre la documentación consta el “Informe del Organismo de cuenca sobre propuestas, observaciones y sugerencias presentadas al esquema provisional de temas importantes en materia de gestión de aguas”. En la página 2 del mismo está claramente reseñado el objeto de la reunión de hoy, “emitir Informe preceptivo sobre el Esquema Provisional de Temas Importantes en materia de gestión de aguas, previsto en el artículo 79.6 del Reglamento de Planificación Hidrológica”. En esta sesión, lo que se trata es de que el Consejo del Agua emita un informe, no de votar ningún acuerdo. En el momento de emitir ese Informe, los miembros del Consejo pueden manifestar si están conformes con las conclusiones del borrador de Informe que se ha preparado por la Confederación o si no están conformes al mismo, y si no están conformes, pueden motivar la razón por la que no lo están. Aclara que desde el punto de vista del informe, éste debe contener las opiniones de los distintos miembros del Consejo del Agua. Unos creerán que es suficiente el procedimiento llevado a





y Pedanías, por delegación de D. Enrique Fuentes Blanc, 2º Teniente de Alcalde del Ayuntamiento de Caravaca.

Representantes de los Usuarios de Regadíos

D. Lucas Jiménez Vidal, del S.C.R.A.T.S., por sí y por delegación de D. Nicolás Riquelme Vicente, representante de la C.R. El Porvenir y de D. Julio Zapata Conesa, representante de la C.R. Los Dones.

D. Diego Frutos Saura, de la Junta de Hacendados de la Huerta de Murcia.

D. Javier Berenguer Coves, de la C.R. El Canal.

D. Carlos Mª Germán Escudero, de la C.R. Riegos de Levante M.D. del Segura.

Dª Mª Belén Castellano Garrido, de la C.R. Riegos de Levante M.I. del Segura.

D. Juan López Pérez, de la C.R. Azarbe del Merancho.

D. Angel Larrosa Espinosa, del Juzgado Privativo de Aguas de Orihuela.

D. Pedro Mompeán Madrid, del Juzgado Privativo de Aguas de Orihuela.

D. Felipe Andreo Andreo, de la C.R. Trasvase Tajo-Segura de Totana.

D. Pedro Gil López, de la C. General Riegos Meridionales.

D. Mariano Soto García, de la C.R. Campo de Cartagena.

D. Manuel Martínez Madrid, de la C.R. Campo de Cartagena.

D. Isidoro Ruiz Gabaldón, de la Junta Central de U. Norte Vega Río Segura.

D. Antonio Morcillo Andújar, de la C.R. Juan Martínez Parras.

D. Pedro García Boluda, por delegación de D. José Antonio Fernández Orcajada, de la C.R. Pantano de La Cierva.

D. José Gil Fernández, de la Comunidad General Vega del Segura.

Dª Isabel Giménez Haro, por delegación de D. Francisco Fernández Domenech, de la C.R. de Pulpí.

Representantes de Usuarios energéticos

D. Salvador Alafarga Viel, por delegación de D. Javier López Nieto, de Iberdrola Generación.

Representantes del Organismo

D. Carlos Marco García, Director Técnico.

D. Francisco Javier García Garay, Comisario de Aguas.

D. Jesús García Martínez, Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica.

cabo hasta ahora y otros consideran que no lo es, por lo que así constará y no tiene ni más ni menos transcendencia que lo que está trasladando.

A continuación, el Sr. Presidente pasa al **primer punto** del Orden del Día “**Aprobación del Acta de la sesión anterior de 31/05/2018**”.

Toma la palabra la Secretaria General, que pregunta a los asistentes si hay alguna observación o matización al acta, la cual ha sido remitida a los miembros de este Consejo del Agua junto a la citación.

No habiendo ninguna observación al acta de la sesión anterior, se declara aprobada.

El Sr. Presidente pasa al **segundo punto** del Orden del Día “**Informe del Organismo de cuenca sobre las propuestas, observaciones y sugerencias presentadas al Ep.T.I. en el proceso de participación pública del Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Segura 2021/27**”.

Toma la palabra el Jefe de la Oficina de Planificación para analizar lo que ha sido el proceso de participación del Esquema Provisional de Temas Importantes, cuáles han sido las mejoras que se han realizado sobre el documento y qué información se pone a disposición de este Consejo del Agua de la Demarcación para que pueda evacuar su Informe preceptivo.

Hace referencia a la documentación que se ha facilitado para la toma de esta decisión y alude al documento Esquema de Temas Importantes, que constituye una versión consolidada del documento que se puso a consulta pública en el mes de enero.

Adicionalmente indica que se ha elaborado un Informe del Organismo de cuenca sobre las propuestas, observaciones y sugerencias presentadas a ese Esquema Provisional que recoge todo lo que ha sido el proceso de participación, las modificaciones y las mejoras que se han realizado sobre el documento en consulta pública y cuya redacción final constituye la versión consolidada que se trae a este Consejo. En el esquema se define cuál será la línea estratégica que se seguirá para la elaboración





SECRETARIA

del Proyecto del Plan Hidrológico.

D^a Mónica Gonzalo Martínez, Secretaria General del Organismo.

Indica que ese Informe se ha puesto a disposición de todos los miembros del Consejo del Agua de la Demarcación.

INVITADOS

D. Adolfo Mérida Abril, Comisario Adjunto.

D. Jesús García indica que también se han puesto a disposición de los miembros del Consejo las aportaciones recibidas. Durante este proceso de participación pública que se han recibido 132 aportaciones, lo que supone un incremento notable en cuanto a la participación que se produjo en el ciclo anterior de planificación, en el que hubo apenas 24 aportaciones en esa misma fase. Además de lo que son las aportaciones, se ha incorporado un documento que se llama “Informe de las propuestas, observaciones y sugerencias recibidas al Esquema Provisional de Temas Importantes”. En ese documento, que contiene 770 páginas aproximadamente, lo que se hace es analizar todas las aportaciones. Solo se han analizado 131, porque la correspondiente al Ayuntamiento de Yecla llegó 40 días después de cerrar el plazo de la consulta pública y ha sido totalmente imposible incorporar su análisis. El resto de las aportaciones están analizadas, evaluadas y se ha especificado en qué medida se han incorporado y vienen recogidas en el documento final.

Explica que adicionalmente se ha facilitado el resultado de una encuesta. Comunica que durante el proceso de participación se ha realizado una encuesta para que el público que quisiera, pudiera identificar su grado de conformidad con los temas desarrollados en el Esquema Provisional de Temas Importantes.

Se indica que también se ha facilitado el documento alcance elaborado por la Administración Ambiental para que constituya la referencia del estudio de impacto ambiental que ha de elaborarse conjuntamente con el Plan, así como la documentación de todos los talleres que se han elaborado dentro del programa de participación pública del plan.

Toda esa información es la que ahora se pone a disposición de este Consejo del Agua para que con base a la misma se pueda elaborar el Informe preceptivo.

El Sr. García explica brevemente a través de una proyección cuáles son las mejoras que se han incorporado al documento. Indica que se está haciendo planificación hidrológica, eso es conseguir el equilibrio entre la satisfacción de las demandas y el buen estado de las masas. Cualquiera de las dos cosas entiende que sería por sí sola fácil, pero la dificultad deriva de hacer compatibles ambas. Así si no se tuviera que satisfacer una demanda, nuestras masas no estarían presionadas y estarían en buen estado; por el contrario si no se tuvieran que cumplir unos objetivos ambientales la satisfacción de las demandas tampoco tendría ningún conflicto. La dificultad en esto es conseguir un desarrollo sostenible que haga compatible el buen estado de las masas de agua con la satisfacción de las demandas; cuando se habla de planificación, se habla de eso.

Indica que la mayoría de los miembros han participado de manera activa en las fases ya realizadas del Plan y explica la estructura de lo que es el proceso de participación, que debe terminar con la aprobación del Plan Hidrológico de la Demarcación a final de este año.

Indica que la elaboración se estructura en tres partes, unos Documentos Iniciales, un Esquema de Temas Importantes y un Plan Hidrológico de la Demarcación. Ahora estamos en esa fase intermedia que

Información de Firmantes del Documento			
GONZALO	MARTINEZ	MONICA	25/04/2022 10:38(UTC)
URREA	MALLEBRERA	MARIO ANDRES	25/04/2022 10:38(UTC)





en esta sesión se daría por concluida, una vez que se informe el Esquema de Temas Importantes (en adelante, ETI) por parte del Consejo del Agua de la Demarcación.

El Jefe de la Oficina señala que la ejecución del ETI ha venido condicionada por la situación de pandemia que estamos sufriendo, la cual ha condicionado el proceso de participación. A pesar de todo, indica que ha sido muy activa la participación y sus objetivos, entiende que se han conseguido. Como consecuencia de la pandemia una fase que debería haber concluido en julio del año pasado, se ha alargado hasta el 30 de octubre. Ese tiempo que se ha perdido tendrá que intentar ser recuperado en lo que queda de proceso de elaboración del Plan.

Analiza ahora el ETI indicando que es en esta fase intermedia, en la que hay que ponerse de acuerdo en la estrategia que después se desarrolla en el plan. El ETI incluye la descripción y valoración de los principales problemas relacionados con el agua en la demarcación, las posibles alternativas y los sectores y grupos afectados por los programas de medidas. Indica que el documento se puso en consulta pública en el mes de enero y ha estado hasta el pasado 30 de octubre. Contiene una memoria y un anexo 1 en el que se hace un resumen ejecutivo de los temas más importantes. Se alude a la descripción del problema, las presiones que lo generan, los sectores económicos que están afectados y el planteamiento de soluciones alternativas con los sectores y actividades afectados.

Señala que en este documento final con respecto al puesto en consulta pública, se ha añadido un apartado que consiste en la selección de la alternativa o la estrategia elegida para desarrollar en la siguiente fase, la correspondiente propiamente a la del proyecto del Plan.

Informa que en cuanto a la participación pública, a pesar de la situación de emergencia vivida por la pandemia, ha intentado ser intensa; se han desarrollado mucho más eventos de los que inicialmente se tenían previstos en los documentos iniciales. Se inició en el mes de abril con una jornada webinar de presentación, que fue multitudinaria para lo que suelen ser estos eventos en la demarcación del Segura. Se inscribieron 421 personas, de las cuales, asistieron, participaron y estuvieron conectados en distintos momentos 366 participantes. Una jornada de presentación que se hizo con carácter homogéneo en cada una del conjunto de las demarcaciones hidrográficas intercomunitarias.

Después de ello se han celebrado 4 mesas territoriales, es decir, una por cada comunidad autónoma. Todas han sido telemáticas. También 4 talleres temáticos, en los cuales se han abordado parte de aquellos temas que se habían caracterizado en el ETI y se ha generado un intenso debate en relación con los mismos, que considera ha sido fructífero. Las conclusiones de esta participación en la medida de lo posible, se ha incorporado al documento.

El Sr. García explica que de los talleres, solamente uno se pudo hacer presencial, en el embalse de Santomera, el resto fueron telemáticos. Paralelamente y al igual que el resto de las demarcaciones se ha preparado una encuesta del grado de conformidad de los usuarios con los temas. Así quien lo ha deseado, ha mostrado su conformidad o disconformidad en relación con los temas; Además se ha preparado un díptico divulgativo y una comunicación frecuente con los integrantes en el registro de partes interesadas que ahora mismo son ya 738, un colectivo numeroso de aquellos que en algún momento han demostrado interés en ser parte interesada y estar informados en relación con la evolución del proceso de participación. Paralelamente, toda esta información se ha llevado a la web de la Confederación y se ha puesto a disposición del público en general.

Hace referencia a las jornadas, que se celebraron a excepción de la del 1 de abril, desde el 28 de julio hasta el 22 de octubre, con un calendario intenso relativo a reuniones de coordinación y de participación. Señala el resultado de la encuesta indicando que en general, el nivel de acuerdo con los temas





importantes ha sido amplio, la conformidad total en muchos casos supera el 50% y de manera conjunta con aquellos que estaban bastante de acuerdo llega a porcentajes de aproximadamente el 70%, lo que supone un grado de consenso importante.

Destaca alguna conclusión que se sacó de la encuesta, y cómo por los encuestados se había dado una prioridad a los temas distinta a la que estaba en el documento. Así y si bien el tema 1, “*Explotación sostenible de masas de aguas subterráneas*” se constituye como un tema al que se le ha dado mucha importancia, como también al del “*Mar Menor*”, temas como “*el control de extracciones y superficies de riego*” y “*la gestión de riesgo de inundación*”, que estaban entre los de importancia 7 y 11, han tenido una mayor relevancia por parte de los usuarios de la encuesta, que otros temas que habían sido situados por delante en cuanto a prioridad.

A nadie se le escapa que la sensibilidad producida a raíz del episodio de inundaciones tan intensas de septiembre del año 2019, hace que un tema como el de “*gestión de riesgo de inundación*”, que probablemente en otros momentos habría pasado más desapercibido, a día de hoy es un tema que se valora con especial preocupación.

El Sr. García también señala que el tema de “*control de extracciones y superficies de riego*” ha sido un tema que ha focalizado mucho la participación. La necesidad de seguir profundizando en la instalación de contadores, en el control de las extracciones, de las superficies de riego a las que están adscritas las aguas y la sanción de los regadíos ilegales. En una cuenca como la nuestra, que es deficitaria, se ha dado mucha importancia y, muchas de las aportaciones que así lo hacen constar expresamente, en relación con la necesidad de incrementar cada vez más el control de las extracciones y las superficies de riego.

Refleja el resultado de las aportaciones que se han recibido. Destaca que en general las aportaciones están muy bien motivadas y redactadas. Se han detectado entidades que han contratado asesorías externas, que les han ayudado en la realización de su aportación, lo que conforma, no tanto por la cantidad, pero sí por su contenido, un recurso muy valioso a la hora de elaborar el borrador del plan hidrológico.

Indica que la mayor parte ha venido por parte de comunidades de regantes, que han aportado 80 aportaciones, dentro del conjunto de las 132 recibida.

Por otra parte se ha observado que los temas que aludían no siempre tenían encaje dentro de esta fase de planificación por cuanto se referían a cuestiones que eran propias del proyecto del plan. Es de recordar que en estos momentos se está discutiendo estrictamente en relación con cuales son los temas que hay que abordar y la línea estratégica que se va a seguir en la siguiente fase.

Muchas de las aportaciones han ido más lejos y han entrado en cuestiones que no son de esta fase, sino que son propias de la fase del proyecto del Plan Hidrológico.

Por eso se han guardado algunas de esas aportaciones, para su consideración en la elaboración de la propuesta del proyecto del Plan, que se deberá sacar a consulta pública, en principio, no mucho más allá del mes de marzo, si se quiere cumplir los objetivos de plazos en los que estamos comprometidos.

Informa que lo que han percibido es que todos los temas en sí contaban con un nivel de apoyo y un nivel suficiente de conformidad y en consecuencia, no cree que sea oportuno ni que se proceda a la fecha actual a quitar ninguno de estos temas. Incorporar temas nuevos a estas alturas, no aporta mucho al documento por cuanto los temas que se incorporasen en estos momentos, ya no podrían ser objeto de





un debate y análisis, igual que han sido éstos. Por eso señala que en el documento final, uno va a encontrar los mismos temas importantes del documento que se había sometido a información pública. No obstante, sí han hecho constar en algún caso que ese nuevo tema se tendrá en cuenta en la siguiente fase, por cuanto el Proyecto del Plan Hidrológico no solamente va a contemplar la relación de estos temas, sino que va a contemplar éstos y muchos más, pero evidentemente, había que focalizar y centrar el debate en el conjunto de aquellos aspectos que se suponen que son más relevantes.

Aclara que un tema propuesto y no incorporado al ETI, no supone que no vaya a ser objeto de análisis y consideración en el Proyecto del Plan Hidrológico. Explica que han sido 41 los aspectos relevantes que se han incorporado al ETI consolidado, que no lo estaban en el original.

Así se pedía que en el nuevo Plan los balances de las masas de agua subterráneas, se hicieran con datos reales de contadores y no se hiciera con estimaciones. Aclara que no se ha podido hacer así, pero que se ha analizado la importante información de la que se dispone en relación con los datos reales de extracción, sobre todo de las masas de agua subterráneas. Se han sustituido las referencias al vaciado de reservas por recuperación de niveles piezométricos, pues el concepto de vaciado de reservas que se les achacaban no era un concepto muy hidrogeológico porque en acuíferos que estén confinados o semiconfinados pueden no ajustarse bien a la realidad.

D. Jesus García hace referencia a la apuesta por implantar cultivos adaptados al territorio, que ha suscitado cierta polémica. Aclara que eso únicamente se prevé para zonas del interior desconectadas del sistema principal, básicamente donde presentan problemas de sobreexplotación de aguas subterráneas que no se pueden abordar de otra manera distinta. Esa modificación del patrón de cultivo no tiene que ser algo malo para el territorio, sino al contrario ya que muchas veces esos nuevos cultivos pueden quedar mejor adaptados que otros que se están implantando en la actualidad.

Un problema puesto de manifiesto es la gestión compartida de las masas de agua Vélez Blanco-María del Segura y Orce-María-Cúllar. Por eso se ha incorporado la necesidad de que esas masas, primero, se propongan en los planes su declaración como compartidas y después, se gestionen de manera compartida entre la Confederación Hidrográfica del Guadalquivir y la del Segura. Se piensa que avanzar en el conocimiento de las masas de aguas subterráneas siempre es algo positivo; aunque siempre se termina gestionando con un cierto grado de incertidumbre, lo que se trata es de acotarlo y que sea el mínimo posible.

Hace mención a un tema que ha generado apoyo y es a la utilización de energías renovables en la explotación de la infraestructura. En este caso, se pedía para la conexión Júcar-Vinalopó y se analizaba con el fin de solucionar problemas en masas compartidas, pero también para la desalinización de agua de mar. En aquellos sistemas o en aquellas infraestructuras que precisan de unas necesidades de energía eléctrica importante, el uso de energía renovable puede suponer una posibilidad para abaratar la factura eléctrica y en consecuencia, el precio que tiene que abonar el usuario final.

El Sr. García hace referencia a la necesidad de incorporar limitaciones a la fertilización, mejorar las prácticas agrarias de abonado y conseguir un equilibrio entre lo que se suministra y las necesidades de la planta, lo que debe ser objetivo del Plan, pero también reforzar los puntos de control del estado cualitativo.

Informa que a la fecha actual tenemos nuestras redes de control que son importantes, pero en aquellas zonas donde más presión se tiene y donde se va a tener que valorar mejor el grado de cumplimiento de esas medidas, probablemente interese incorporar y mejorar esa red de control. Se les pedía reconocer la función de los cultivos de las zonas regables del trasvase, especialmente como actuación de sumidero de





CO₂; entiende que lo son y en ese caso, lo han incorporado, así como una mejor caracterización económica de las zonas regables del trasvase Tajo-Segura. Se han incorporado las conclusiones en relación con el estudio realizado por PWC, en el cual se caracterizan con valores más actualizados, la información ya incorporada al ETI.

Seguidamente hace mención a la recuperación de la red hidrográfica principal del Mar Menor, que constituye una actuación necesaria para la recuperación de su buen estado. El fin es conseguir que en los episodios de escorrentías superficiales, las aguas no discurran por encima de los cultivos y recuperar aquellas redes que todavía existen. Informa que se han incorporado medidas adicionales con respecto a las que habían previstas de control de sondeos, como son propiciar el mantenimiento y conservación de las comunidades de nacra y la recuperación de las praderas de *Cymodocea nodosa*, allí donde sea posible. Informa que estas actuaciones que no estaban expresamente reflejadas, las han incorporado, así como la repercusión de los caudales ecológicos en zonas protegidas.

D. Jesus García expresa que se había puesto de manifiesto la inexistencia de referencias en el documento al Plan de choque de optimización de la desalación, que se incluye en la Ley 1/2018, de 6 de marzo.

En cuanto a incorporar referencias al papel de los regadíos históricos y tradicionales, era algo que quizás no había quedado suficientemente claro y que son regadíos de importancia socioeconómica, pero además, llevan demostrando su sostenibilidad durante siglos y aportan un valor añadido desde el punto de vista etnográfico, paisajístico y también de refugio de determinadas comunidades biológicas propias de zonas húmedas.

Se ha puesto de manifiesto la dificultad de recuperar los niveles piezométricos en muchas masas, masas cuyo índice de explotación es alto y que se vienen manteniendo en esa situación desde hace mucho tiempo. Respecto a la necesidad de implantar planes de actuación en las masas de agua sobreexplotadas, actualmente hay 20 masas declaradas sobreexplotadas en la demarcación, en las que se están incumpliendo los plazos administrativos para elaborar los planes de actuación que nos lleven a conseguir ese buen estado, lo que tiene que hacerse antes del año 2027. El impulso de medidas de retención de agua en la gestión de riesgo de inundaciones con actuaciones basadas en la naturaleza, que dejen la necesidad de acometer obras de infraestructura, para exclusivamente aquellos casos en los que no haya otra alternativa.

Hace mención específica a los ríos temporales efímeros, nuestras ramblas, totalmente consustanciales con nuestro clima mediterráneo y que tienen que ser potenciadas.

También la incorporación de medidas de restauración hidromorfológica en todo el tramo de la Vega Media y Baja del Segura, desde Contraparada a la desembocadura en Guardamar. Ese tramo es un encauzamiento, una obra muy modificada, pero eso no puede ser impedimento para que se les saque el máximo partido y que en las zonas que sean posibles, meandros y zonas perimetrales, se restaure de manera hidromorfológica todo ese tramo.

El Sr. García hace referencia a las medidas para permeabilizar barreras y el uso de energías renovables, visto con anterioridad, pero ahora especialmente vinculado a las plantas desalinizadoras como elemento para abaratar la factura energética y el coste que ha de abonar el usuario final, son estrategias que tienen que abordarse y proponerse en el nuevo ciclo de planificación.

Analizar el caso especial de la gestión de los residuos urbanos sólidos flotantes en la Vega Baja es algo que se ha puesto de manifiesto por parte de prácticamente todas las comunidades de regantes de esa





zona, que no se han visto suficientemente representadas en el tema de contaminación puntual si no se recoge este aspecto. Se ha reconocido en el documento final y se ha incorporado la estrategia para su captación y retirada, que involucra tanto a la Confederación Hidrográfica del Segura como a los Ayuntamientos, a las comunidades de regantes correspondientes y también al Consorcio de Gestión de Residuos de la Generalitat Valenciana.

Señala que la integración de la política de regadíos sociales es algo que se puso de manifiesto en este tema, pero se les ha propuesto que eso se integre en una estrategia que vaya más allá del regadío e incluya todo el desarrollo socioeconómico en torno al agua en la cabecera.

Con relación al último tema, la recuperación de la Bahía de Portmán, informa que se ha pedido que la gestión sostenible de la actuación, no solamente afecte a la obra una vez terminada, sino que se tenga en cuenta también durante la ejecución de los trabajos.

Destaca que con respecto a anteriores ETIs, en éste se va a encontrar una mejora sustancial consistente en que en el propio ETI se ha establecido cuál es la alternativa o la estrategia de referencia a desarrollar para cada tema en el plan. Esa alternativa no puede tener un carácter restrictivo o limitante por cuanto el ETI actual, trabaja con la información del ciclo anterior y como consecuencia de la nueva documentación que se ponga de manifiesto en el Plan, surgirán nuevas oportunidades, que se deberán tener en cuenta, pero la nueva redacción ya constituye un paso muy importante.

El Jefe de la Oficina informa que tanto en el Informe del Organismo de cuenca como en el ETI, se analiza con detalle esa estrategia. Es una mejora sustancial sobre lo que contenían los ETIs del primer y del segundo ciclo.

Toma la palabra el Sr. Presidente para expresar que lo que ha expuesto el Jefe de la Oficina de Planificación Hidrológica es una síntesis de todo el trabajo realizado hasta el momento, que se ha considerado importante trasladar a los miembros esas incorporaciones, estando todas perfectamente identificadas en la documentación. Abre un turno de palabra para los miembros de este Consejo que quieran intervenir en este punto.

Interviene D. Isidoro Ruiz para comunicar que va a enviar un Informe sobre las respuestas que ha dado la Confederación Hidrográfica y las aportaciones porque considera responsable realizarlo así, para no hacer interminable esta reunión. El Sr. Presidente responde que una vez recibidos esos comentarios al documento, se incorporarán al procedimiento de participación pública.

Toma la palabra D^a Julia Martínez, representante de “Ecologistas en Acción Región de Murcia”. Anuncia que debido a una emergencia familiar no va a poder permanecer hasta el final de la reunión, pero si quiere manifestar la posición de “Ecologistas en Acción” en relación con la conformidad o no del Informe preceptivo del Consejo del Agua. Expresa que tras analizar el Informe, Ecologistas en Acción considera que es muy insuficiente como se han recogido las aportaciones y sugerencias de su Organización al documento definitivo del ETI y que en base a esas insuficiencias, manifiesta su no conformidad a este Informe al ETI. El Sr. Presidente responde que quedará constancia de la postura de Ecologistas en Acción.

Interviene D. Lucas Jimenez Vidal, representante del SCRATS, para expresar que son muchos miembros como él los que participan por primera vez a este Consejo y esperaba ser informado y no tener que posicionarse respecto a este punto. Indica que el Sindicato al que representa presentará en los próximos días su opinión a este Informe. Hay cosas que hay que analizar en profundidad, como es el tema de una propuesta de cambio de cultivo, de cambio de modelo productivo, piensa que es un tema





muy delicado para que se posicionen a favor o en contra. Cree que faltan por contestar a múltiples de sus alegaciones y menciona una serie de reflexiones como dar por hecho la previsible elevación de los caudales ecológicos en el Tajo y su sustitución por aguas desaladas, así como la desaparición de la posibilidad de otras fuentes de suministro como puedan ser transferencias o nuevos trasvases. Expresa que van a manifestar los próximos días su posicionamiento en cuanto a este Informe y da la enhorabuena a los técnicos por el trabajo realizado.

Interviene D. Manuel Martínez, representante de la C.R. del Campo de Cartagena, que en primer lugar, se queja de que en 4 o 5 días no ha habido tiempo suficiente para analizar la cantidad de documentación que se ha aportado, a él le ha sido imposible. Por otro lado, cree que no es el momento de entrar en las pocas cosas que ha podido analizar, pero pone un ejemplo, en la página 199 del ETI se indica que una vez que esté revisado el Plan, el Plan vertido Cero, a través del Programa Verde, integrar las actuaciones para la recuperación del Mar Menor, constituye la hoja de ruta a incorporar en la propuesta del Proyecto de Planificación Hidrológica. Su Comunidad no puede dar el visto bueno a esto, porque cómo van a formar parte de la ruta del Plan unas medidas que no conocen, que no saben si están elaboradas, y así podría poner muchos ejemplos con lo poco que han podido analizar. En cualquier caso, sí agradece el trabajo, piensa que es un trabajo ingente por la Oficina de Planificación, así como la exposición efectuada por el Jefe de la Oficina. No obstante, su Comunidad considera que las alegaciones que han aportado no están debidamente incorporadas en el Plan, tienen muchas incógnitas. Por lo tanto, manifiesta que su posición va a ser en contra del Informe del Consejo planteado y lo aportará por escrito en breves días.

El Sr. Presidente expresa que lo que se trata en esta sesión es que cada uno de los miembros de este Consejo muestre su conformidad o no al documento que resulta tras el trámite de consulta pública, que ha estado desde enero hasta el 30 de octubre.

Interviene D. Sebastián Delgado, que en primer lugar, agradece la gran labor técnica que se está haciendo desde la Oficina de Planificación Hidrológica porque sabe que hay un equipo de técnicos muy buenos que están realizando una gran labor y que muchas veces es difícil de encajar las distintas opiniones de todos los que están incluidos en este Consejo del Agua de la Demarcación. Cree que en la mayoría de los casos se ha reflejado bien, pero la CARM tiene algunas diferencias en algún aspecto concreto e intentarán hacer un informe en el poco tiempo que tienen para remitirlo. Destaca algo que ya ha comentado D. Manuel Martínez, en relación al tema importante 4 sobre las mejoras del estado del Mar Menor. Quiere que conste la opinión de la CARM al respecto, que las actuaciones identificativas en el escenario adaptativo del Proyecto de soluciones de vertido Cero han sido ya sometidas a una evaluación ambiental, que se puede considerar estratégica. Por tanto, la revisión de esas medidas a través de un Programa Verde Integrado, que además no conocen más allá de lo que ha podido salir en prensa o alguna comunicación que hayan podido tener, creen que podría retrasar bastante la adopción de medidas concretas, porque al final ambas cosas, tanto el proyecto vertido cero como lo que pueda salir del Programa Verde Integrado, van a diferir en muy pocas cuestiones.

También pone de relieve que a los representantes de la CARM les inquieta la siguiente afirmación, en la cual se indica que “se condiciona el aporte de recursos hídricos adicionales a los actuales, a la cuenca vertiente, al cumplimiento de las medidas de control de la fertilización”. La inquietud es básicamente saber cómo se va a aplicar esto y como se va a plasmar en el Plan y a qué se refiere en este caso con recursos hídricos adicionales, si se refiere a aquellos recursos que pueden ser en sustitución de algunos que pueden venir menos o se refiere a recursos adicionales a la infradotación existentes. Reitera que les genera bastante incertidumbre esa frase que se incluye dentro de ese tema importante.





Respecto al resto, pequeñas cuestiones en las que puedan estar en desacuerdo, pero en general, consideran que ha sido un gran trabajo técnico de intentar englobar todas las aportaciones, muchas de ellas contradictorias entre sí, porque lógicamente hay distintas opiniones dentro de este Consejo del Agua. Le parece un trabajo técnico muy acertado y con muy buena labor.

El Sr. Presidente responde a las dos alusiones concretas realizadas. En cuanto al tema del Proyecto Vertido Cero y al Proyecto Verde Integrado, no puede ocultar ni obviar que desde el Ministerio, que es quien ha de acometer, en su caso, la inmensa mayoría de las actuaciones que le corresponde a la Administración General del Estado, vienen reclamando o manifestando su opinión de que tiene que haber una reconsideración de algunos aspectos. También hay que ser conscientes y deben de conocer todos los miembros del Consejo del Agua que en principio, desde la Confederación Hidrográfica del Segura se van siguiendo todos y cada uno de los trámites administrativos que hay que acometer de aquello que a nivel de Plan o de Programa, tienen una evaluación ambiental favorable, por lo tanto, el Plan, o en este caso, lo que quiere decir el ETI, es que habrá alguna cuestión que habrá que reconsiderar, pero no quiere decir que ninguna de las cuestiones que estén en principio ahí contempladas y que de las cuales se están tramitando, será la tramitación ambiental y la información pública la que dará la viabilidad o no última, porque ese era el condicionante que fijaba la evaluación ambiental estratégica realizada hasta ese momento, que todos y cada uno de los proyectos deberían de ser objeto luego de su tramitación ambiental singularizada.

El hecho de que aparezca la expresión de *“Programa Verde Integrado de recuperación del Mar Menor”*, no es tanto, y quizás no se ha sabido explicar el hecho de tener que potenciar algunos temas que están en el Proyecto Vertido Cero, es decir, la actuación 21 decía que había que intensificar todo el tema de recuperación de hábitat y de parajes de alto valor. Esa medida 21 que no estaba muy desarrollada en el Programa Vertido Cero, es una de las que se está intentando potenciar desde el Ministerio.

El Sr. Presidente hace referencia a la otra cuestión planteada por el Director General del Agua. Explica que ese tema no es sencillo y llevan meses hablando sobre el tema de la fertilización, pero lo que no tiene mucho sentido es que si se han dictado una serie de medidas tanto por la Comunidad Autónoma como por la Confederación y previsiblemente por el Ministerio de Agricultura en desarrollo de la Directiva de Nitratos, pues que se otorguen nuevas concesiones, cuando se habla de recurso adicional, es un recurso que no está ahora mismo concedido si no se comprueba en las actuaciones de aplicación que se están realizando en este momento, si es una infradotación, evidentemente, tendrá una concesión ya otorgada y se estará realizando una práctica agrícola; si no se está cumpliendo, no parece razonable suministrar nuevos recursos a quien no está cumpliendo una serie de medidas, que bien el Organismo de cuenca o bien la Comunidad Autónoma competente en Agricultura ha dictado; eso es lo único que quiere decir dicho párrafo. Se refiere a aquel que cumpla escrupulosamente con las medidas que tanto la Administración competente en Agricultura como la Administración competente en el suministro de recursos pueda dictar, en su caso con sus medidas cautelares o sus planes de ordenación; es evidente que si no cumple, no es solo que ya no vaya a haber recurso adicional, lo que puede entrar en riesgo es la concesión vigente. Por lo tanto, desde ese punto de vista, es una manifestación ajustada a la legalidad de la norma, es decir, el que no cumple la norma, no puede disfrutar de la concesión o de la autorización para un uso privativo.

D. Jesus Garcia explica que es una estrategia que se desarrollará en el Plan, tienen que analizar la evolución del estado de esas masas de agua, se perciben recuperaciones, se han puesto de manifiesto en distintos momentos lo relativo al contenido de nitratos, habrá que reconsiderar los objetivos menos rigurosos, evaluar plazos y como resultados de todo eso, se establecerá la estrategia para actuar ahí. No es





más que una estrategia genérica que se materializará o no, en el documento que se sacará a información pública en el próximo mes de marzo.

Interviene D. Mariano Soto, representante de la C.R. del Campo de Cartagena, que agradece el trabajo realizado por la Confederación. Coincide con lo expresado por el Director General del Agua y afirma que su Comunidad tiene mucho temor por esa excusa, ya que tienen el precedente de que el Secretario de Estado ha utilizado para negar agua del trasvase al Campo de Cartagena y técnicamente no lo entienden, porque sin agua de calidad es imposible hacer agricultura sostenible, y por otro lado, sin agua de calidad, no pueden aprovechar el agua del bombeo del Albuñón, no se puede aprovechar el agua de las depuradoras y tampoco, como bien dice el ETI, las aguas subterráneas. Todo esto lo entienden, ellos son los máximos defensores de la agricultura sostenible y ahora lo están demostrando con diferentes acuerdos, con Convenios de investigación entre Universidades. Por ello, no entienden que si hay alguien que lo hace mal, estando la Ley del Mar Menor y diferentes legislaciones, pues que se le sancione, pero no se puede sancionar a toda una comarca con esa excusa. Por lo tanto, ese es su temor, que en base a esto, se le niegue el agua a una agricultura que apuesta claramente por la sostenibilidad.

También recuerda que es importante el tema de la falta de actuación, es decir, hay una planificación en la que están todos de acuerdo, pero al final las medidas no se ejecutan. Si esas medidas se hubieran ejecutado en relación con el Campo de Cartagena, el Mar Menor, cree que no estarían en la situación que se encuentran actualmente. Si el salmueroducto se hubiera ejecutado, no hubiese habido una mala gestión de la salmuera como se ha producido en el Campo de Cartagena. Sobre la calidad del agua, sobre el trasvase tiene una importancia vital, y en el ETI por desgracia, no está tan claro.

El Sr. Presidente discrepa con alguna cuestión expresada por el Sr. Soto. Piensa que no le ha faltado agua con relación a la demandada a la C.R. del Campo de Cartagena, independientemente de que no se haya alcanzado el máximo que contempla la Ley para el escenario 3 de hasta 20 hm³ en esa situación. Evidentemente no se han autorizado esos 20 hm³, pero no ha habido ningún recorte a ninguna de las Comunidades de manera específica o singularizada a todo el que lo ha pedido, se le ha atendido la demanda, evidentemente debido al mix de agua que hay.

Ahora mismo cree que todos los miembros del Consejo no entenderían el hecho de apoyar al incumplidor de la ley y por lo tanto, sí comparte con el Sr. Soto que el incumplimiento de unos pocos, no puede dañar a la totalidad y no es ese el objetivo del Plan, sino precisamente lo contrario, es decir, que tanto desde el punto de vista de los nitratos como de los aprovechamientos que están fuera de perímetro, aquel que no cumple habría que expulsarle del sistema, porque si alguien puede cumplir con una agricultura sostenible son precisamente los que son responsables de la agricultura en el Campo de Cartagena. Se lleva hablando mucho tiempo, en la línea de la monitorización, la sensorización y para adecuar todo lo que es la normativa vigente, sea de la Comunidad Autónoma o de la Confederación, cuando esté eso constatado, lo que hay que hacer es certificar que se está haciendo bien pero hasta ahora no se ha sido capaz.

Entiende que entre esas medidas cautelares sí estaba esa cuestión, le consta que la Comunidad Autónoma está trabajando en ello, para crear las Entidades Colaboradoras de la Administración, pronto se podrá constatar y desde ese punto de vista, eso será una garantía para el que lo está haciendo bien y el que lo está haciendo mal, tendrá que asumir las consecuencias. Eso es lo que quiere reflejar el ETI al nivel del que está actualmente, que es un embrión de lo que luego será el Plan, pero no dice nada que no diga la Ley, que el no cumple, no podrá regar.





D. Mariano Soto agradece la respuesta pero apunta que por ejemplo, en diciembre de 2019 se negó el trasvase con la excusa de que estaban contaminando el Mar Menor, y esto es a lo que se refería. Afirma que han tenido unos usos políticos que ellos no comparten y no entienden.

El Sr. Presidente contesta que los usos políticos se tendrán que debatir en los foros políticos y el Consejo del Agua es un Órgano de participación. Quedará constancia de lo manifestado por este representante de la C.R. del Campo de Cartagena, que es para lo que se está en esta sesión, que quede constancia de las opiniones y criterios de todos los miembros y con todo eso, terminar y ultimar el documento y seguir en el proceso de planificación. Añade que no va a entrar en la defensa del trasvase porque es una cuestión conocida, en el punto 3 se dice claramente lo que dice el equipo directivo de esta Confederación, que las aguas desaladas tienen una labor de complementariedad y en el Plan se dirá hasta donde se puede llegar con las aguas desaladas desde un punto de vista de calidad y del precio.

Toma la palabra D. Francisco Abril, representante de la CARM, que se incorpora por primera vez a este Consejo y agradece a todos el trabajo realizado, que ha sido muy laborioso. Coincide plenamente con la intervención realizada por el Director General del Agua y quiere que quede constancia de ello. A su vez, se ofrece a seguir colaborando en todo lo posible.

D. Manuel Martínez hace referencia a la página 204 del Plan, donde como ha comentado el Director General del Agua y el Sr. Soto, se condiciona el aporte de recursos hídricos adicionales a los actuales a la cuenca vertiente, al cumplimiento de las medidas de control de fertilización y aunque el Presidente lo ha aclarado, él no lo tiene claro. Ahora se está en un proceso de tramitación de las concesiones de las EDAR de Torre Vieja, Valdelentisco, Escombreras, y ya tienen la experiencia.

Matiza que aunque es cierto que en el último año hidrológico no les ha faltado agua, han tenido agua disponible gracias a la lluvia, en varias ocasiones sí que se les han recortado los volúmenes correspondientes al Campo de Cartagena y si se condiciona el aporte de nuevos recursos, está en total desacuerdo porque, como bien ha dicho el Presidente, si hay alguien que incumple, si es a título particular, que está fuera de los perímetros de riego e incumple algo, piensa que habrá que emprender una actuación contra esa persona o ese agricultor o ese propietario en concreto, pero no se puede condicionar la totalidad al resto mediante las medidas que se estaban aplicando. Por ejemplo, en diferentes trasvases aprobados se les ha recortado ese volumen, pero se ha sancionado a los que están agrupados en una comunidad de regantes, a los que están tratando de hacer las cosas bien y por el contrario, aquellos que no forman parte de la cuenca vertiente, que no forman parte de la comunidad de regantes, pues han dispuesto de sus recursos sin ningún problema, cuando si hay una inspección al Mar Menor, habrán contribuido o no en la misma medida que el resto; una cosa es lo que aquí se plantea y otra cosa es a lo que el Sr. Soto se refería, a medidas políticas. Aquí él no tiene duda de que todos ponen buenas intenciones, pero luego los hechos le dicen otra cosa, entonces en ese sentido, no pueden estar de acuerdo con ese punto bajo ningún concepto.

También hay otros asuntos que ya los expondrá por escrito para que se incorporen, por ejemplo, no está de acuerdo con que se esté hablando de una franja de 5 km, o incluso de toda la cuenca vertiente, de reconducirlo solo a cultivo ecológico, porque eso les lleva a un error; la palabra ecológico suena muy bien, pero el ecológico no tiene porqué contaminar menos que el convencional o viceversa. Considera que si se manejan bien, el cultivo convencional puede ser tan o más eficiente que el ecológico en cuanto a la gestión del medio.

Toma la palabra D. Jorge Sánchez, representante de ANSE, que agradece la asistencia a todos los miembros y más en estas fechas. Hace referencia a sus alegaciones, que se remitían a un texto de la propia Comisión Europea, donde aparecía que la Directiva Marco del Agua no estaba alcanzando sus





objetivos por un problema que se está dando en la planificación de las diferentes cuencas de España y apuntaba tanto a la falta de ambición en los objetivos, como a que se proponen medidas que luego no se desarrollan adecuadamente. Piensa que eso debería ser un revulsivo para que se cambiase el ETI. Les deja un poco fríos que se les diga que ni se van a incluir nuevas medidas en el ETI ni se van a retirar ninguna; entonces no entienden muy bien cuál es el funcionamiento del proceso de participación pública si ya está cerrado el ETI.

Por otro lado, expresa que hay cuestiones de las alegaciones de su Asociación que creen que no han quedado suficientemente reflejadas y a su vez agradecen que algunas sí se hayan incluido. También quieren mostrar su apoyo a medidas que desde determinados sectores se están poniendo en tela de juicio, en concreto, les parece bien que quede supeditado el aporte de agua al cumplimiento y a la consecución de unos determinados objetivos, está hablando concretamente del caso del Mar Menor; creen que el agua debe quedar supeditada a que se esté consiguiendo una recuperación de la propia laguna. Saben que no es competencia exclusiva de la Confederación, pero tienen a la Consejería de Medio Ambiente escuchando, piensan que va a ser necesario un cambio en determinados cultivos, por una cuestión de adaptación a los recursos hídricos disponibles y también por una adaptación al mercado, y al cambio climático. Creen que no ver esa obligación que les va a venir impuesta es de un alcance demasiado corto y este es el foro adecuado donde se deben plantear este tipo de soluciones. Comenta que el ETI, como ANSE dijo en su día, les parece que les falta ambición y que debería desarrollarse muchísimo más en su aspecto de recuperación medioambiental, que se queda muy corto y que muchas medidas quedan metidas en un cajón de sastre de la recuperación hidromorfológica. Consideran que esas medidas deberían expandirse mucho más, detallarse en 4 o 5 medidas y que deban desarrollarse y tener una entidad suficiente en el propio ETI.

El Jefe de la Oficina de Planificación comparte con el representante de ANSE todo el tema de restauración hidromorfológica, ya que es un aspecto clave para el buen estado y entiende que si hay un apartado que va a tener o debe tener una inversión importante en el siguiente ciclo de planificación tiene que ser ese.

Con relación a la no inclusión de temas, piensa que no se ha explicado bien. Del resultado de participación, todos los temas que han incorporado, los 16 han contado con un nivel de apoyo y de conformidad bastante, con lo cual no tiene ningún sentido prescindir de ninguno de ellos. En cuanto a la incorporación de nuevos temas, a estas alturas ya no se cumpliría la función prevista con los temas que se incorporaron al ETI que era generar un debate.

Eso no es óbice y así se ha puesto de manifiesto, que la redacción contenida en esos temas importantes se haya modificado o se hayan incluido aspectos nuevos y cosas que han quedado incorporadas no solamente en los antecedentes de cada tema importante, sino incluso en la alternativa seleccionada para desarrollar, por lo que considera que el debate sigue estando abierto, que la estrategia está siendo la adecuada, que el proceso de participación está vivo y que se están cumpliendo los objetivos que nos planteamos y que evidentemente, se seguirá y habrá un proceso de participación también en el proyecto, que servirá al igual que este, para mejorar los documentos con los que se vaya trabajando.

El Sr. Presidente apunta que cuando se trata de encontrar un equilibrio entre los objetivos medioambientales y una adecuada satisfacción de la demanda, es normal que surjan posturas discrepantes en el seno de un órgano de participación como el nuestro, puesto que cada uno de los sectores querría que sus principios o estrategias primaran sobre las del resto. Eso no es posible y por lo tanto, el hecho de que no se alcancen las satisfacciones de determinados colectivos era esperable, lo que si quiere es que seamos conscientes, tal y como se ha agradecido al Jefe de la Oficina de Planificación

Información de Firmantes del Documento			
GONZALO	MARTINEZ	MONICA	25/04/2022 10:38(UTC)
URREA	MALLEBRERA	MARIO ANDRES	25/04/2022 10:38(UTC)





Hidrológica el trabajo técnico, que la radiografía, el diagnóstico de lo que hoy se está trayendo a este Consejo es adecuado; esa es la finalidad de la reunión de hoy. Si hubiera algo de la suficiente transcendencia que se haya escapado, eso sí sería un motivo de una reflexión por parte de este Organismo, pero el hecho de que no se dé la satisfacción a todos y cada uno de los miembros del Consejo, está dentro de lo esperable.

Informa a los miembros que queda por redactar el Plan y en el Plan, en la medida en que hubiera un máximo consenso en el diagnóstico y en las soluciones, tendría mayor fuerza para defenderlo de cara al exterior. Si no somos capaces de eso, evidentemente estaremos en una posición de debilidad frente al exterior.

Interviene D. Pedro Mompeán Madrid, representante del Juzgado Privativo de Aguas de Orihuela, para expresar que cuando se habla de los temas de aguas, se hablan muchas cosas, pero terminamos siempre en querer echar el agua de las ramblas y de los ríos al mar y permutarlas por agua del mar para regar los agricultores. Cree que eso puede ser el futuro de la alternativa de que todos los agricultores puedan perderlo todo, porque lo que tienen que hacer es hacer comunicación, hay que intentar que ese agua que diariamente se va al mar en toda España, no permutarla por agua de las plantas desalinizadoras. Piensa que no se está haciendo nada por el aprovechamiento de esas aguas que son tan buenas para regar, no se hacen comunicaciones, no se hacen pantanos, y eso es cerrar el futuro de los agricultores; cree que hay que centrarse en aprovechar lo bueno y no querer aprovechar lo que no vale.

El Sr. Presidente comenta que los ámbitos competenciales son los que son, cuando se reclaman transferencias, trasvases, eso le compete al Congreso de los Diputados mediante una Ley. Si se es capaz políticamente de acordar una solución de esa naturaleza, no habría mayor problema, pero no parece que ahora mismo la composición del Congreso esté en esa tesitura. El trabajo de la Confederación es poner de manifiesto y así lo van a hacer, de la situación en la que puede quedar esta cuenca y los usuarios de esta cuenca si determinadas cuestiones que están encima de la mesa, terminan en un sentido o en otro. Ese es su trabajo técnico, para que el que tiene que tomar la decisión, tenga toda y suficiente información para esa decisión.

Explica que se trata de expresar esa manifestación sobre el Informe del Consejo del Agua por parte de este órgano de participación, en el que aquellos que ya han manifestado que no están conformes, desde un punto de vista estratégico, pueden hacerlo constar y así se expresará en el acta correspondiente, quedando constancia de ello. Esa es la finalidad de esta reunión, la participación de todos los colectivos, que quede reflejado, tanto quien cree que con lo que se ha realizado hasta el momento y con los cambios que se han hecho con respecto al documento inicial, considera que es suficiente para dejar perfectamente diagnosticados y plantear las alternativas y como quien considera que no es suficiente lo realizado y por lo tanto, lo manifiesta en esta reunión.

A continuación, el Sr. Presidente da paso **al tercer punto** del Orden del Día **“Informe del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica del Segura al E.T.I.”**

El Sr. Presidente indica que es muy breve lo que es el Informe porque sería constatar la conformidad en su caso y en caso de que no la haya, quedará el reflejo de aquellos que no muestran su conformidad.

Toma la palabra el Jefe de la Oficina de Planificación para explicar que lo que se ha preparado es un borrador de lo que sería el Informe y va prácticamente lo mismo con lo que se ha trabajado en los dos anteriores ciclos de planificación. Lo que se pone de manifiesto es que se ha informado al Consejo del





Agua de todo aquello que se ha informado ya durante esta jornada y si se considera si el documento presentado se constituye como adecuado y suficiente para que en base a su contenido, se continúe con el trámite de planificación hidrológica, de acuerdo con lo establecido en el artículo 80 del Real Decreto 207/2007, por el que se aprueba el Reglamento de Planificación Hidrológica y se proceda en este caso, por parte de la Confederación, a elaborar una propuesta del Proyecto del Plan Hidrológico de la Demarcación, que conjuntamente con su estudio de evaluación ambiental estratégico, se pondría a consulta pública aproximadamente en el mes de marzo.

El Sr. Presidente cede la palabra a la Secretaria General para que proceda a tomar nota de esas conformidades o no conformidades de los miembros del Consejo del Agua de esta Demarcación.

Toma la palabra la Secretaria General, que en primer lugar realiza una aclaración respecto a la cuestión planteada por el Director General del Agua. En efecto, hay 12 representantes titulares de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia y en la anterior lectura de delegaciones había un error, uno de ellos no era titular, era suplente, que es el Director General de Agricultura, Industria Alimentaria y Cooperativismo Agrario, que había delegado en D. Sebastián Delgado, en detrimento del titular, el Director General de Medio Ambiente, D. Francisco Marín Arnaldos. Por lo tanto, en este momento queda determinado que las delegaciones realizadas en D. Sebastián Delgado Amaro siguen siendo tres, correspondiendo al Director General de Política Agraria Común, la Directora General del Mar Menor y el Director General de Medio Ambiente. La Secretaria General pregunta si hay alguna objeción, no habiendo ninguna.

A continuación, D^a Mónica Gonzalo procede al preguntar a los miembros la conformidad o no conformidad al borrador del Informe del Consejo del Agua.

En primer lugar, pregunta a los miembros representantes de la Administración del Estado, de las Comunidades Autónomas, Entidades Locales, Organizaciones/Asociaciones y de los usuarios, si algún miembro muestra su “no conformidad” al borrador del Informe.

El representante de “ANSE” manifiesta que sí da su conformidad al Informe, pero supeditada a una mejora futura en el Plan de cuenca de las cuestiones ambientales que han expresado anteriormente.

El Sr. Presidente expresa que la estrategia medioambiental de lo que será el Plan es lo que se ha pretendido reflejar en el documento que hoy se somete a consideración; cuando el Plan se desarrolle, en el primer borrador se podrá ratificar ese apoyo o en su caso, retirarlo. Por lo tanto, pregunta a este representante si con las modificaciones que se han hecho, muestra su conformidad, porque más modificaciones al documento que hoy se trae a este Consejo no se van a realizar, salvo las indicadas y como ha dicho el Jefe de la Oficina, hay cuestiones que no están expresamente recogidas en el ETI, que sí van a tener que ser recogidas en el borrador de proyecto de Plan Hidrológico.

Este representante expresa que “ANSE” quiere mostrar su apoyo al ETI siempre y cuando en el futuro Plan de cuenca se resuelvan las cuestiones ambientales que están planteando. El Sr. Presidente le responde que lo que debe hacer es presentar en el plazo legal un escrito en el que exponga esa matización de su opinión.

Interviene D. José García Gómez, representante de la CROEM, para explicar su voto negativo. Después de escuchar la gran exposición del Jefe de la Oficina, valora muy positivamente el trabajo realizado y la agilidad de la participación, pero no tiene otra alternativa que sumarse a lo expuesto por D. Lucas Jiménez e Isidoro Ruiz, en el sentido de que aportarán las matizaciones oportunas y en esa línea es en la que va su voto negativo.





Toma la palabra D. Francisco Javier Jiménez, Secretario General de la Delegación del Gobierno, en representación del Ministerio de Política Territorial y Función Pública, que da la enhorabuena a la Confederación Hidrográfica del Segura por todos los trabajos técnicos realizados y hace una llamada al máximo consenso posible en la elaboración del ETI. Quiere que conste su voto favorable, así como el voto favorable de D. Esteban Juan Sánchez Blanco, Director del Área Funcional de Fomento en Murcia, que le acompaña.

Interviene D. Juan López Perez, representante de la C.R. del Azarbe del Merancho, para manifestar que él ha votado en contra y no ha oído que se le haya computado su voto.

Interviene D. Lucas Jiménez para expresar que cree que ha habido un error en el recuento de los votos de usuarios de regadíos. El Sr. Presidente indica que se va a realizar el recuento de nuevo.

Toma la palabra D. Manuel Martínez para expresar que esta votación no se está desarrollando debidamente, ya que se están manifestando los votos en contra y se está suponiendo que todos los demás son a favor. Cree que también se tienen que manifestar los votos a favor, ya que si alguien se ha ausentado, no se sabe si el voto es a favor o en contra.

De acuerdo con estas peticiones, la Secretaria General procede a pedir a los miembros del Consejo de forma individualizada, que den su conformidad o no al borrador del Informe.

El resultado es el siguiente:

El Presidente.

Asiste y manifiesta su conformidad al Informe.

De los 21 representantes de la Administración del Estado:

Asisten 9 miembros que dan la conformidad. Uno de ellos tiene 1 voto delegado y 4 representantes han delegado su representación en el Presidente del Organismo.

En total, 14 representantes de la Administración del Estado dan su conformidad al Informe del Consejo del Agua.

El Director de la Autoridad Portuaria de Cartagena asiste pero no se encuentra presente en el momento de la votación.

De los 12 representantes de la Comunidad Autónoma de Murcia:

Asisten 9 representantes, que manifiestan su no conformidad. Uno de ellos tiene 3 votos delegados.

En total, los 12 representantes de la CARM muestran su no conformidad al Informe del Consejo del Agua.

De los 4 representantes de la Generalitat Valenciana

Asiste 1 representante, que da la conformidad.

De los 2 representantes de la Junta de Andalucía

Asisten 2 representantes, que dan la conformidad al Informe.

De los 4 representantes de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha:

Asisten 2 representantes, que dan la conformidad al Informe. Uno de ellos tiene 1 voto delegado.

En total, 3 representantes dan su conformidad al Informe del Consejo del Agua.





De los 3 representantes de Entidades Locales

Asiste 1 representante, que muestra su no conformidad al Informe.

De los 5 representantes de usuarios de abastecimientos

Asiste 1 representante que da su conformidad al Informe.

Asiste 1 representante que muestra su no conformidad al Informe.

La representante del Ayuntamiento de Jumilla y el representante del Ayuntamiento de Caravaca asisten pero no se encuentran presentes en el momento de la votación.

De los 22 representantes de usuarios de regadíos.

Asisten 14 representantes que muestran su no conformidad al Informe. Uno de ellos tiene 2 votos delegados.

En total, 16 representantes muestran su no conformidad al Informe del Consejo del Agua.

Un representante de la Junta de Hacendados de la Huerta de Murcia, un representante de la Comunidad General de Riegos Meridionales y un representante de la Comunidad General Vega del Segura asisten pero no se encuentran presentes en el momento de la votación.

De 1 representante de usos energéticos.

Asiste el representante de usos energéticos, que da su conformidad al Informe del Consejo del Agua.

De los 6 representantes de Organizaciones y Asociaciones

Asisten los 2 representantes de Organizaciones Ecologistas. Uno de ellos da su conformidad al Informe y el otro muestra su no conformidad.

Asiste el representante de Organizaciones Empresariales, que muestra su no conformidad al Informe del Consejo del Agua.

En total, 1 representante da su conformidad y 2 representantes muestran su no conformidad al Informe del Consejo del Agua.

El representante de Organizaciones Sindicales asiste pero no se encuentra presente en el momento de la votación.

De los 3 representantes del Organismo de cuenca

Asisten los 3 representantes con derecho a voto que muestran su conformidad al Informe.

La Secretaria General

Asiste con voz y sin voto.

Debe hacerse constar que en el resultado final no se han tenido en cuenta las nuevas delegaciones que se comunicaron durante el desarrollo de esta reunión, y cuya inclusión en el recuento dio lugar en un principio a que la Secretaria General informara que 31 representantes muestran su conformidad al Informe del Consejo del Agua y 31 representantes muestran su no conformidad a dicho Informe.

Por ello, al comprobar que estas nuevas delegaciones no estaban en la lectura inicial de las mismas realizada por la Secretaria General al comienzo de la sesión de este Consejo del Agua, ninguna de estas delegaciones se han podido tener en cuenta, como por ejemplo la delegación de D. Juan Marín Bravo, representante de la C.R. de Lorca, en D. Lucas Jiménez Vidal, que solicitó expresamente que constara en acta dicha delegación.





Por lo anteriormente expuesto, al someter el Informe del Consejo del Agua a la conformidad de los miembros de este Consejo, el resultado final es el siguiente:

El número total de representantes que muestran su conformidad al Informe del Consejo del Agua son 27.

El número total de representantes que muestran su no conformidad al Informe del Consejo del Agua son 32.

No se realiza ninguna abstención por ningún miembro de este Consejo del Agua.

El Sr. Presidente comunica que esto no se trata de una votación de un acuerdo, sino de reflejar las posturas de los miembros del Consejo, por lo tanto, en el Informe preceptivo que hay que realizar, quedará constancia de las opiniones, porque además se disponen de esas 48 horas hábiles para que los miembros que lo deseen, puedan presentar las razones y los motivos de su no conformidad y ese es el resultado del tercer punto del orden del día del Consejo del Agua de la Demarcación.

Interviene D^a Belén Castellano Garrido, representante de la C.R. Riegos de Levante M.I. del Segura, para manifestar que como usuaria del trasvase Tajo-Segura, cree que todavía existe la oportunidad de intentar consensuar esfuerzos para que estos 4 años que quedan por delante sean de verdad una solución a la situación de los usuarios de regadíos. Piensa que se habla del agua desalada como única solución, pero si el agua desalada no viene acompañada de un precio que fuera igual que el agua del trasvase, no es una solución y no ve alternativas. Es decir, en este círculo que se tendría hoy que estar presentando, cree que hay una parte que se queda fuera y esa parte es muy importante. Si el agua desalada no puede ser igual en calidad ni el precio, ni competitiva, se van a ver avocados a una desaparición de sistema productivo y ese cambio a cultivos diferentes o de diferente calidad, deja fuera a mucha gente con economías domésticas y familias que mantener, por ello, no lo pueden aceptar como solución.

Señala que ese es el enfoque que los usuarios quieren trasladar y si ahora tuvieran opción de que en este Plan o en esta previsión de aquí a 4 años, se diera una solución definitiva en el tratamiento de estas aguas complementarias, que no sea todo agua desalada y pudiera ser de otros recursos y se buscaran, siempre con una garantía de calidad y precio, ahí sí podrían entrar todos.

Considera que este es el tema que les atasca a todos, que quisieran apoyar pero que no pueden por necesidad de sus comuneros y de sus agricultores. Este resultado quizás todavía les permite contar con un margen para intentar, con lo que ahora se aporte, que se le dé un enfoque un poco más cerrado, como solución definitiva. Afirma que es una aportación que pretenden hacer, el borrador está perfectamente redactado y saben que es un esfuerzo, pero debe recoger el sentir de todos los que forman parte de este Consejo. Por ello, le ha llevado a ese voto en contra y como ella, a muchos compañeros.

El Sr. Presidente expresa que esa es la idea de esta sesión y de la aportación que con posterioridad tienen que hacer, dejar muy claro en sus escritos, que se incorporarán al proceso de planificación, el porqué de esa no conformidad. De todas formas, todo lo que ha manifestado la Sra. Castellano de precio y calidad está dicho en la ficha nº 3, es decir, desde ese punto de vista técnico, en la propuesta del ETI está dicho.

La Sra. Castellano dice que se habla de sustitución, es decir, que hasta donde sea posible. El Sr. Presidente apunta que lo se habla siempre es de complementariedad, que es la filosofía. La Sra. Castellano dice que habla de una sustitución de cultivos. El Presidente explica que el patrón de cultivos





está para los regadíos de las zonas de acuíferos sobreexplotados que no tienen recursos alternativos, no está planteado para la superficie regable del trasvase Tajo-Segura.

Asimismo, expone que de todos los Planes de cuenca que sus asesores han estudiado es justo reconocer que este es el que más se ajusta a sus pretensiones, que no son otras que conseguir el buen estado de las masas de agua, pero al mismo tiempo, que pueda ser posible el desarrollo de actividades como es la agraria. Da la enhorabuena por esa parte pero también quiere manifestar en este punto su total apoyo, el de los regantes del trasvase, las comunidades que están aquí representadas, al acuerdo que en el día anterior concluyó Fenacore, la Federación Nacional de Comunidades de Regantes, del que harán entrega también en los próximos días, manifestando su desacuerdo con la planificación o las directrices de planificación que se están enviando por parte del Ministerio.

El Sr. Presidente expresa que hay que dejar claro que el uso de regadío como principal utilizador del agua tiene unas necesidades hídricas que quiere dejar puesto de manifiesto aquí, que no ve o que tiene una incertidumbre en el futuro de su actividad y eso está bien que se ponga encima de la mesa y por lo tanto, desde el punto de vista del órgano de planificación, así constará.

Seguidamente, el Sr. Presidente pasa al **punto cuarto “Informe de Seguimiento del Plan Hidrológico de la Demarcación para el año 2018”** y **punto quinto del Orden del Día “Informe de Seguimiento del Plan Hidrológico de la Demarcación para el año 2019”**.

D. Jesús García pasa a exponer brevemente estos puntos. Es obligatorio informar al Consejo del Agua con periodicidad anual, el Informe de Seguimiento del año 2018 se debía haber hecho el año pasado, pero no se hizo para darle más contenido al Informe del Consejo del Agua de la Demarcación y no convocarlo exclusivamente para los Informes de Seguimiento. Por ello, en esta sesión se traen conjuntamente los dos Informes de Seguimiento y el Informe del Consejo del Agua.

El Reglamento de Planificación Hidrológica obliga a informar al Consejo del Agua y al Ministerio sobre el desarrollo de los Planes, que es básicamente el Informe de Seguimiento, en el cual se evalúan los recursos hídricos, las demandas de agua, el cumplimiento de caudales ecológicos, el estado de las masas de agua y la aplicación del desarrollo del programa de medidas del Plan. Los años hidrológicos anteriores se analizaron y fueron años normales en cuanto a la aportación de recursos. En el Plan trabajan con una aportación media a la cabecera de 307 hm³ al año y fueron años de 378 y 322 hm³, es decir, ligeramente superiores a las aportaciones correspondientes a un año tipo, lo que les lleva a pensar que los recursos naturales propios del conjunto de la Demarcación fueron también un poco superiores en esos mismos términos a los que están caracterizados en ETI.

El Sr. García señala en una gráfica cómo han evolucionado las aportaciones a los embalses de cabecera, se observa las situaciones de sequía claramente del año 1994-1995 y la sequía también muy intensa del año 2006-2007. Paralelamente, se ven los años de aportaciones máximas del año 2009-2010 y el episodio excepcional del año 2012-2013. Los años que se están aprobando ahora coinciden con los dos puntos de la gráfica, el 2017-2018 un poco por encima y el 2018-2019, prácticamente en la media. Respecto a la situación del año 2017-2018 lo que se observa es que el año empezó tremendamente mal en la Demarcación del Segura, pero que las aportaciones importantes que se recibieron durante el invierno y en menor medida, en la primavera, permitieron que el año terminara siendo normal-bueno.

Explica que en el Año 2018-19 no sucedió exactamente lo mismo, vivió un poco de las rentas del año anterior y fue un año de más a menos, de hecho, se estuvo hasta el último momento viendo si era necesario tramitar un Decreto de sequía. Finalmente en septiembre de 2019 pasó el episodio que todos





recordamos con unas aportaciones brutales y unas lluvias torrenciales. Aunque buena parte del agua terminó en el mar, entre lo llovido en septiembre, diciembre, enero y marzo, se revirtió la tendencia que a partir de ese momento fue positiva.

El Jefe de la Oficina indica que más que analizar lo que es el documento en sí, que se ha facilitado y se va a poner ya en la web de la Confederación, va a analizar brevemente el resto de recursos. Se ha visto que en cuanto a aportaciones naturales, fue un año normal, ligeramente bueno y en cuanto a las aguas depuradas, en principio no suele haber variaciones significativas. Quizás cuando se analiza, la única relevancia que en principio se ve es el volumen de la depuradora de Murcia-Este, que oscila muchas veces más como consecuencia de las incorporaciones de agua freática a la red de saneamiento, que propiamente por un incremento del consumo de agua potable.

Señala que especialmente malo fue el año 2017-2018 ante la falta de recursos del trasvase que se vio paliada tanto por las aportaciones extraordinarias de aguas subterráneas a través de la batería estratégica de sondeos, como de la aportación de agua desalinizada al sistema, tanto para el regadío como para el abastecimiento. Al observar los datos de producción de agua desalinizada para abastecimiento y regadío, se ve que en esos dos años se superaron ampliamente las previsiones que en el Plan Hidrológico se manejaban para el horizonte 2021, lo que muestra el carácter de soporte y de aporte de garantía que constituye el agua desalada, cuando escasean el resto de recursos de la Demarcación.

Explica que en cuanto a los volúmenes extraídos a través de la Batería Estratégica de Sondeos, en el 2018-19 prácticamente no se produjeron extracciones, pero sí en el año 2017-2018 en unos volúmenes que se sitúan en un nivel intermedio en relación con las previsiones del Plan Especial de Sequías para los escenarios de alerta y emergencia.

En cuanto a la superficie regada puso de manifiesto la situación de escasez no vino tanto por las aportaciones de ese año, sino porque se venía de una situación anterior muy mala y con un bajo nivel de existencias en embalses. La superficie de riego que sale por detección es de 236.000 ha y 244.000 ha en cada uno de los dos años hidrológicos, frente a una caracterización de 262.000 ha en el Plan Hidrológico. Es cierto que el Plan Hidrológico trabaja con una envolvente de varios años y que como consecuencia de eso es un poco superior a la que se detecta en un año normal, que suele estar en el orden de los 250.000 Es decir fueron años en los que los efectos de la sequía, que sobre todo arrastraban de años anteriores, afectó a la superficie regada de la Demarcación.

En relación con el cumplimiento del régimen de caudales ecológicos, otro aspecto que tienen que abordar necesariamente los informes de seguimiento, lo que se pone de manifiesto fundamentalmente es la falta de puntos de control, que se ha constituido como un tema importante.

Indica que la estrategia, no debe ser otra que conseguir que en todas y en cada una de las 59 masas superficiales en las que hay establecido un caudal ecológico mínimo, se disponga de su correspondiente punto de control. Actualmente solo hay 15 masas con estaciones de control, si bien, son las más relevantes de la Demarcación en la medida que incorporan información del tronco del río Segura y el tronco del Mundo.

De esos 15 puntos, lo que se ha puesto de manifiesto es que 10 cumplen y 5 incumplen, entendiendo que el incumplimiento determina simplemente la constatación de que un día al año las estaciones de control muestran insuficiencia del régimen de caudales ecológicos. No ha habido problemas en cuanto a los caudales máximos, nunca se ha desembalsado en este periodo volúmenes superiores a los que están establecidos en nuestra normativa.





El Jefe de la Oficina hace referencia a la problemática de otras 4 masas de especial relevancia. En cuanto a los otros incumplimientos, los producidos en el río Mula y ocasionados por el embalse de La Cierva, se informa que se es consciente de que existe un conflicto que se está solucionando en relación con la incapacidad de la presa para soltar los volúmenes que se exigen para mantener el caudal ecológico en esa zona. Ahora mismo, eso está en vía de solución, se ha incorporado al documento, al ETI y se está desarrollando ahora mismo el proyecto que permita la ejecución de esa nueva toma o de esa derivación en las actuales que garantice que se puedan atender de manera adecuada los caudales ecológicos.

El río Mundo tiene un conflicto en una estación de aforos, concretamente en el Azud de Liétor, en el que se produce la derivación de la Comunidad de Regantes de Juan Martínez Parras y ahí detectaron en ese tramo incumplimientos en el tramo que hay inmediatamente abajo del Azud de Liétor. Hay una actuación en marcha, se previó ya en los anteriores ciclos de planificación, pero no se había desarrollado hasta la actualidad, la actuación que consiste en duplicar el punto de control de aguas superficiales de la Comunidad de Regantes de Martínez Parras, y que supondrá trasladar parte de las extracciones hacia aguas abajo en un emplazamiento mucho más favorable. Entienden que en la medida en que eso esté operativo, esas vías de incumplimiento se verán minimizadas en los próximos años.

Por último, en el río Taibilla son conscientes de que existe un problema caracterizado en el ETI y que se ha incorporado la estrategia a desarrollar en relación con el cumplimiento de los caudales ecológicos, pues los tramos aguas abajo del azud de derivación con destino a abastecimientos se ven muy presionados.

En cuanto a las masas de agua superficiales, se observa que en general, empeoran más que mejoran. Cuando se analizan los empeoramientos se observan que no son problemas excesivamente relevantes. Así aparecen trazas de cipermetrina, un insecticida, probablemente a episodios puntuales, pero en todo caso, lo que hay en el resto son problemas en relación con la presencia de macro invertebrados y con diatomeas. Entienden que en estas zonas y así está previsto, lo que se trata es de modificar esa situación a base de agua con calidad pero también se precisan restauraciones hidromorfológicas.

En cuanto a las masas de aguas subterráneas, empeoran dos y mejoran dos, pero en este caso, para él son más relevantes las mejoras que los empeoramientos. Básicamente, los empeoramientos son cuantitativos, mientras que las dos mejoras son cualitativas. La del sinclinal de Calasparra es conocida, y está asociada a la explotación intensiva de aguas subterráneas con cargo a esa masa en situaciones de sequía coyuntural, lo que genera un deterioro temporal de la sequía, previsto expresamente en las declaraciones de impacto ambiental que rigen esas explotaciones pero que se recupera al poco tiempo de haber finalizado la extracción.

En cuanto a la situación de la masa Vélez Blanco-María seguía afectada por una sequía importante y en estos años no se habían recuperado suficientemente los niveles. En la sierra de la Zarza y la Vega Alta del Segura, lo que dejan de detectarse son los incumplimientos por nitratos que tenían identificados en el Plan Hidrológico de la Demarcación, con lo cual, en principio cabe prever que esta tendencia será favorable y se mantendrá.

En todo caso y en relación con el estado, estamos hablando de un análisis puntual de un año. En el Plan no hay que incorporar un año, sino que se analizará la tendencia,

Por último, pone de manifiesto igual que pasa en otras Demarcaciones, los bajos niveles de inversión en el programa de medidas que no llegan al 10%, lo que obliga a reconsiderar hasta qué punto





las inversiones para este ciclo de planificación son inversiones realistas y si están o no adaptadas a la disponibilidad presupuestaria de las distintas administraciones.

Los otros Informes de Seguimiento se han puesto a disposición, a partir de esta sesión querían exponerlos al Consejo del Agua de la Demarcación, para que fuera el primer conocedor de éstos y a partir de ahora, se subirán a la página web de la Confederación, donde se incorporarán a aquellos que ya se tienen de años anteriores, 2017, 2016 y 2015.

El Sr. Presidente agradece la breve exposición del Jefe de la Oficina y expresa que cada vez que se hace un análisis de Informe de Seguimiento de los Planes, los resultados no son excesivamente buenos desde el punto de vista ni siquiera del cumplimiento de los objetivos, puesto que hay un número importante de masas de agua que no alcanzan el buen estado y por lo tanto, si eso sigue así, en el futuro lo que conllevará será un incumplimiento de Directiva y las consecuencias que ello conlleva, por lo tanto, habrá que seguir desde el punto de vista de la consecución de esos objetivos. Pero para conseguir esos objetivos, hay que realizar el programa de medidas y la ejecución del programa de medidas, tampoco es muy positiva desde el punto de vista de la inversión efectuada con ninguna de las Administraciones, sean Comunidades Autónomas o sea Administración General del Estado para conseguirlo. Por lo tanto, una vez más quiere constatar la dificultad que tiene esta cuenca en alcanzar un equilibrio entre los objetivos medioambientales y la satisfacción de las demandas, puesto que no se es capaz de ir mejorando sustancialmente las masas de agua, ya que hay muchas masas de agua en mal estado.

Asimismo, destaca que lo que resulta inaceptable por las consecuencias que puede traer al propio personal funcionario de la casa son los incumplimientos de los caudales ecológicos. Por lo tanto, ahí tenemos un reto, que desde el punto de vista de este Organismo de cuenca, serán inflexibles para conseguir que los regímenes de caudales ecológicos que finalmente adopten el Proyecto del Plan Hidrológico se lleven a cabo, puesto que como ha informado perfectamente hay una serie de puntos en los que él se atrevería a calificar que incomprensiblemente no se alcanzan los regímenes de mínimos de caudales ecológicos.

Por último, el Sr. Presidente pasa al **sexto punto** del Orden del Día “**Ruegos y Preguntas**”.

Ningún miembro del Consejo del Agua solicita intervenir en este punto.

El Sr. Presidente expresa que tal y como era previsible en este Consejo del Agua, se ha puesto de manifiesto las dificultades para encontrar un consenso entre ese equilibrio de objetivos medioambientales y la adecuada satisfacción de la demanda y quedaremos emplazados para seguir trabajando en función de las aportaciones que se van a realizar y en la medida en que puedan colaborar a ello, generar un documento de borrador de Plan Hidrológico que sea capaz de alcanzar algún grado de consenso superior al que se ha alcanzado en el ETI y se retomarán los trabajos, que como ha dicho el Jefe de la Oficina, hay que tener preparado un borrador del Plan Hidrológico en el mes de marzo.

El Sr. Presidente desea salud y unos felices días de descanso a todos los miembros del Consejo y sin más temas que tratar, levanta la sesión, siendo las quince horas del día de la fecha.





A continuación, se adjuntan las **observaciones realizadas al tercer punto del orden del día** de este Consejo del Agua, que han sido presentadas por los siguientes representantes:

- El representante de la Asociación de Naturalistas del Sureste (ANSE).
- El representante de la C.R. Campo de Cartagena.
- El representante de la C.R. Juan Martínez Parras.
- El representante de la C.R. Tránsito Tajo-Segura de Totana.
- El representante de la Junta Central de Usuarios Regantes del Segura.
- El representante de FENACORE
- El representante de la Junta de Hacendados de la Huerta de Murcia.
- Los representantes del Juzgado Privativo de Aguas de Orihuela.

DILIGENCIA:

Para hacer constar que la presente acta ha sido aprobada en la sesión del Consejo del Agua de la Demarcación Hidrográfica del Segura celebrada el día 8 de abril de 2022.

Información de Firmantes del Documento			
GONZALO	MARTINEZ	MONICA	25/04/2022 10:38(UTC)
URREA	MALLEBRERA	MARIO ANDRES	25/04/2022 10:38(UTC)

